# Дело № 5-10-358/2020

# 05-0358/10/2020

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

29 сентября 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Москаленко Сергей Анатольевич, рассмотрев с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Антоненко В.Ю., в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении в отношении:

Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь (далее - МБУ «Город»), расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Набережная имени 60-летия СССР, д. 65, ИНН 9102224430, ОГРН 1179102002595, дата государственной регистрации 06.02.2017 г.,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 27 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении 61 РР 019684 от 27.08.2020 г. МБУ «Город» не выполнены в установленный срок требования законного предписания государственного инспектора дорожного надзора ОДН ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Д.С. Ябчаника от 13.08.2020 г. 49/35703 об устранении нарушений в области обеспечения безопасности дорожного движения, чем совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 27 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании защитник МБУ «Город» Антоненко В.Ю. с правонарушением не согласился, просил производство по делу прекратить по основаниям, изложенным в письменных возражениях, в которых указывает, что на фотографии, являющейся неотъемлемой частью предписания видно, что дорожный знак «Пешеходный переход» имеется в наличии. Кроме того, осмотром участка автомобильной дороги по ул. Гоголя, вблизи дома № 17 установлено, что данное строение не пересекается с ул. Героев Аджимушкая, 5. Таким образом адрес установки дорожного знака по которому знак должен был быть установлен не конкретизирован. Кроме того, инспектор необоснованно установил срок устранения недостатков в течение 2-х суток, поскольку указанный срок предусмотрен только в случае утраты дорожного знака.

Исследовав имеющиеся в деле об административном правонарушении доказательства, прихожу к выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу в связи с отсутствием состава вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения, по следующим основаниям.

Мировым судьёй установлено, что актом о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 11.06.2020 г. инспектором ДПС ОВ ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю лейтенантом полиции Лысоконь М.А. установлено, что на участке дороги: г. Симферополь, ул. Гоголя, вблизи дома № 17 (пересечение с ул. Героев Аджимушкая) в нарушение п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-20172 отсутствуют дорожные знаки 5.19.1(2) (л.д.9).

13 августа 2020 г. государственным инспектором ДН ОДН ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю лейтенантом полиции Ябчаник Д.С. в адрес МБУ «Город» вынесено предписание № 49/35703, согласно которому МБУ «Город» надлежит в срок 2 суток осуществить установить дорожные знаки 5.19.1(2) по адресу: г. Симферополь, на ул. Гоголя, вблизи дома № 5 по ул. Аджимушкая (л.д.8).

Указанное предписание получено МБУ «Город» 14.08.2020 г., о чем свидетельствует входящий штамп и подпись должностного лица МБУ «Город» на первой странице предписании(л.д.8).

Актом о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 25.08.2020 г., составленным государственным инспектором ДН ОДН ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю лейтенантом полиции Ябчаник Д.С., установлено, что при повторном обследовании участка дороги по адресу: г. Симферополь, ул. Гоголя, вблизи дома № 17(пересечение с ул. Героев Аджимушкая) нарушение п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-20172 отсутствуют дорожные знаки 5.19.1(2) (отметка 0+500 согласно ПОДД) (л.д.7).

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления 27.08.2020 г. в отношении МБУ «Город» протокола 61 РР 019684 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 27 ст. 19.5 КоАП РФ

Согласно ч. 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Диспозиция ч. 27 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный надзор в области обеспечения безопасности дорожного движения, об устранении нарушений законодательства, что влечет предусмотренную указанной статьей административную ответственность.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях названной категории, необходимо в каждом конкретном случае устанавливать законность предъявленных требований и оценивать их с точки зрения соответствия конституционному требованию правовой определенности и критерию исполнимости.

На лицо может быть возложена обязанность по устранению лишь тех нарушений, соблюдение которых обязательно для него в силу закона, а сами требования должны быть реально исполнимыми.

Исполнимость предписания является важным требованием к данному лицу, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность.

Бремя доказывания правомерности требований и факта нарушения закона лицом, которому предъявлены соответствующие требования, возложены на органы, осуществляющий государственный контроль.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом № 257-ФЗ от 08.11.2007 г. «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 257-ФЗ).

В соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ дорожная деятельность – деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог. Согласно п. 12 ст. 3 указанного Федерального закона под содержанием автомобильной дороги понимается комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 196-ФЗ от 10.12.1995 г. «О безопасности дорожного движения» (далее - Федеральный закон №196-ФЗ) безопасность дорожного движения – состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий. Основным принципом обеспечения безопасности дорожного движения согласно ст. 3 Федерального закона № 196-ФЗ является, в том числе, приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

В силу ст. 12 Федерального закона № 196-ФЗ ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти.

Таким образом, соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог.

Так, в акте о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 11.06.2020 г., составленном инспектором ДПС ОВ ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю лейтенантом полиции Лысоконь М.А. установлено, что на участке дороги: г. Симферополь, ул. Гоголя, вблизи дома № 17 (пересечение с ул. Героев Аджимушкая) в нарушение п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-20172 отсутствуют дорожные знаки 5.19.1(2) (л.д.9).

При этом, как усматривается из открытых источников, а именно сайта Яндекс.Карты информационной-телекоммуникационной сети Интернет, дом № 17 по ул. Гоголя в г. Симферополе не пересекается с улицей Героев Аджимушкая.

Кроме того, имеющимся в деле проектом организации дорожного движения ул. Гоголя в г. Симферополе, не предусмотрено наличие дорожных знаков 5.19.1(2) «Пешеходный переход» по указанному в акте адресу, а именно возле дома № 17 по ул. Гоголя в г. Симферополе.

Таким образом, актом от 11.08.2020 г. не зафиксировано место нарушения МБУ «Город» требований п.6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017 в части отсутствия дорожного знака 5.19.1(2) «Пешеходный переход».

Несмотря на эти обстоятельства, 13 августа 2020 г. государственным инспектором ДН ОДН ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю лейтенантом полиции Ябчаник Д.С. в адрес МБУ «Город» вынесено предписание № 49/35703, согласно которому МБУ «Город» надлежит в срок 2 суток осуществить установить дорожные знаки 5.19.1(2) по адресу: г. Симферополь, на ул. Гоголя, вблизи дома № 5 по ул. Аджимушкая(л.д.8).

Однако в материалах дела отсутствует акт о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда фиксирующий нарушение МБУ «Город» требований п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017 в части отсутствия дорожного знака 5.19.1(2) «Пешеходный переход» по адресу, указанному в предписании.

При таких обстоятельствах, вынесенное государственным инспектором ДН ОДН ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю лейтенантом полиции Ябчаник Д.С. предписание от 13.08.2020 г. № 49/35703 нельзя признать обоснованным.

Протокол об административном правонарушении 61 РР № 019684 от 27.08.2020 г. по ч. 27 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении МБУ «Город», также нельзя признать надлежащим доказательством совершения МБУ «Город» вменяемого административного правонарушения, поскольку в описании правонарушения имеются противоречия, которые невозможно устранить.

Так, в частности, в протоколе указаны два адреса по которым были выявлены нарушения требований ГОСТ, а именно 11.08.2020 г. в 16 час. 30 минут отсутствие дорожных знаков 5.19.1(2) «Пешеходный переход» было выявлено по адресу: г. Симферополь, ул. Гоголя, вблизи дома № 17 (пересечение с ул. Героев Аджимушкая, 5). Однако, при проведении повторной проверки 25.08.2020 г. в 17 часов 30 мину нарушение было установлено по адресу: г. Симферополе, по ул. Гоголя, вблизи дома № 5 по ул. Героев Аджимушкая. При этом актом о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 11.08.2020 г., на основании которого и было вынесено предписание и составлен протокол об административном правонарушении, номер дома по ул. Героев Аджимушкая, возле которого выявлены нарушения, не указан.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст.24.1 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6. КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно части 1 ст. 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 3 и 4 статьи 1.5. КоАП РФ предусмотрено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных [примечанием](consultantplus://offline/ref=B4F414E9E2716FC1EADE0F3C6D05190A77A1C455A6F32002C7636FA7085F0D1C9D0D6B7C581C1A55D5CD77E20F9CBCD6741DBA4C6268DB18YCE5N) к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о том, что имеющиеся в деле доказательства, а именно протокол об административном правонарушении от 27.08.2020 г., акты о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 13.08.2020 г. и 25.08.2020 г., являются ненадлежащими доказательствами и не могут быть основанием для привлечения МБУ «Город» к административной ответственности, предусмотренной ч. 27 ст. 19.5 КоАП РФ.

Согласно ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено, в том числе постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьей 24.5](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=115672;fld=134;dst=102280) настоящего Кодекса.

Пунктом 2) части 1 ст. 24.5 КоАП РФ предусмотрено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о том, что имеющиеся в материалах дела доказательства не подтверждают совершение МБУ «Город» вменяемого ему административного правонарушения, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2) ч. 1 ст. 24.5, 29.7-29.11 КоАП Российской Федерации, судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 27 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, прекратить на основании п.2) ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Москаленко