# Дело № 5-10-360/2020

# 05-0360/10/2020

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

6 октября 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Москаленко Сергей Анатольевич, рассмотрев с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности - Бурчак Н.В., в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении в отношении:

Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь (далее - МБУ «Город»), расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Набережная имени 60-летия СССР, д. 65, ИНН 9102224430, ОГРН 1179102002595, дата государственной регистрации 06.02.2017 г.,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 27 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

МБУ «Город» не выполнены в установленный срок требования законного предписания старшего государственного инспектора дорожного надзора ОДН ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Ябчаника Д.С. от 23.06.2020 г. 49/27502 об устранении нарушений в области обеспечения безопасности дорожного движения, чем совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 27 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании защитник МБУ «Город» Бурчак Н.В. против привлечения учреждения к административной ответственности возражал, просил производство по делу прекратить, указывает на то, что МБУ «Город» является бюджетным учреждением и действует на основании муниципального задания, которым не предусмотрена установка дублирующих дорожных знаков над проезжей частью на СОД Г(Г-образная форма). Отсутствие Г-образной опоры делает невозможным установку дублирующих дорожных знаков 5.19.1 «Пешеходный переход» над проезжей частью, как это было предписано в предписании инспектора дорожного надзора. Кроме того, основанием для установки дорожных знаков является не ГОСТ, а проект организации дорожного движения. Однако, проект организации дорожного движения улицы Киевская в г. Симферополе в МБУ «Город» не передавался. МБУ «Город» является бюджетным учреждением и в силу п. 7 ст. 3 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» обязано осуществлять закупки исключительно в рамках указанного закона. Процедура закупки длиться несколько месяцев, а соответственно у учреждения было недостаточно времени для исполнения предписания инспектора.

Государственный инспектор дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Ябчаник Д.С. в судебном заседании пояснил, что дорожный знак 5.19.1 «Пешеходный переход» мог быть закреплен над проезжей частью не только на СОД Г-образную опору, но и на растяжках, что предусмотрено соответствующим ГОСТ. Проект организации дорожного движения улицы Киевская был утвержден 23.06.2015 г. постановлением Администрации г. Симферополя № 431, в связи с чем доводы защитника Бурчак Н.В. об отсутствии проекта организации дорожного движения несостоятельны.

Исследовав имеющиеся в деле об административном правонарушении доказательства, прихожу к выводу о виновности МБУ «Город» в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 27 ст. 19.5 КоАП РФ, по следующим основаниям.

Мировым судьёй установлено, что актом о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 22.06.2020 г. государственным инспектором ДН ОДН ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Ябчаник Д.С. установлено, что на участке дороги: г. Симферополь, ул. Киевская, вблизи дома № 136 (пересечение с ул. Никанорова), кроме прочего, в нарушение требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 5.19.1 «Пешеходный переход» дублирующие над проезжей частью (отметки 4+900, 4+896, 4+874 и 4+870)(л.д.9).

23.06.2020 г. государственным инспектором ДН ОДН ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Ябчаник Д.С. вынесено предписание № 49/2702, согласно которому МБУ «Город» надлежит в срок 30 суток установить дорожные знаки 5.19.1 «Пешеходный переход», по адресу: г. Симферополь, на ул. Киевская, вблизи дома № 136(пересечение с ул. Никанорова) в г. Симферополе (л.д.8).

Предписание получено МБУ «Город» 23.06.2020 г., о чем свидетельствует входящий штамп и подпись должностного лица МБУ «Город» на первой странице предписании (л.д.8).

Актом о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 25.08.2020 г., составленным государственным инспектором дорожного надзора отделения дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Ябчаник Д.С. установлено, что при повторном обследовании участка дороги по адресу: г. Симферополь, на ул. Киевская, вблизи дома № 136 (пересечение с ул. Никанорова) дорожные знаки 5.19.1 «Пешеходный переход» (отметки 4+900, 4+896, 4+874 и 4+870) дублирующие над проезжей частью отсутствуют (л.д.12).

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления 27.08.2020 г. в отношении МБУ «Город» протокола 61 РР 019685 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 27 ст. 19.5 КоАП РФ

Согласно ч. 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Диспозиция ч. 27 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный надзор в области обеспечения безопасности дорожного движения, об устранении нарушений законодательства, что влечет предусмотренную указанной статьей административную ответственность.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях названной категории, необходимо в каждом конкретном случае устанавливать законность предъявленных требований и оценивать их с точки зрения соответствия конституционному требованию правовой определенности и критерию исполнимости.

На лицо может быть возложена обязанность по устранению лишь тех нарушений, соблюдение которых обязательно для него в силу закона, а сами требования должны быть реально исполнимыми.

Исполнимость предписания является важным требованием к данному лицу, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность.

Бремя доказывания правомерности требований и факта нарушения закона лицом, которому предъявлены соответствующие требования, возложены на органы, осуществляющий государственный контроль.

В соответствии с п. 21) ст.13 Федерального закона от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: требовать от государственных и муниципальных органов, общественных объединений и организаций проведения мероприятий, предусмотренных законодательством о безопасности дорожного движения; при осуществлении государственного контроля (надзора) в области обеспечения безопасности дорожного движения проводить проверки деятельности организаций и индивидуальных предпринимателей, выдавать должностным лицам этих организаций и индивидуальным предпринимателям [предписания](consultantplus://offline/ref=89E04A133EC5B63EB1E89CDAF19B1D0864E20164684CF97126E51247CDF4A086122C491F18355288D68C619132907F55946F8ACB9C53D318h1A8K) об устранении выявленных нарушений, в том числе нарушений требований нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения при строительстве, ремонте, реконструкции и содержании дорог.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом № 257-ФЗ от 08.11.2007 г. «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 257-ФЗ).

В соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ дорожная деятельность – деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог. Согласно п.12 ст. 3 указанного Федерального закона под содержанием автомобильной дороги понимается комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

Частью 1 ст. 17 Федерального закона № 257-ФЗ предусмотрено, что содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических [регламентов](consultantplus://offline/ref=9ABE6F70911D1751049258FA5DBC3A87DE4BF70BD9AC169A7DD5D0D1641789133C8E082F0F1AACDE224F08A066E39F090495F9711AC59211KC22L) в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 196-ФЗ от 10.12.1995 г. «О безопасности дорожного движения» (далее - Федеральный закон №196-ФЗ) безопасность дорожного движения – состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий. Основным принципом обеспечения безопасности дорожного движения согласно ст. 3 Федерального закона № 196-ФЗ является, в том числе, приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

В силу ст. 12 Федерального закона № 196-ФЗ ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Согласно п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностях должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, должностные лица и иные лица, ответственные за состояние дорог обязаны содержать дороги в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов норм и правил.

В соответствии с п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017, утвержденным [приказом](consultantplus://offline/ref=BB7C6ACA645F595C79474BD7EA31584D1422BD842EE4948654A3CF4C23EAB62CD238C66D4E99830347AC0EE35FbDx4J) Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26 сентября 2017 г. № 1245-ст (далее - ГОСТ Р 50597-2017) дороги и улицы должны быть обустроены дорожными знаками по [ГОСТ 32945](consultantplus://offline/ref=AD39C4AFAC0F9CEFD08821884194DC0107FC98A36F808074F748660AFB35D978B40CDB6EBEB4DD93374A5EFEE8t8N), изображения, символы и надписи, фотометрические и колометрические характеристики которых должны соответствовать [ГОСТ Р 52290](consultantplus://offline/ref=AD39C4AFAC0F9CEFD0883E9D4494DC0106F892A7698ADD7EFF116A08FC3A867DA11D8363BBAFC39B21565CFC8AE4tBN), знаками переменной информации (далее - ЗПИ) - по [ГОСТ 32865](consultantplus://offline/ref=AD39C4AFAC0F9CEFD08821884194DC0104F592A06D808074F748660AFB35D978B40CDB6EBEB4DD93374A5EFEE8t8N). Знаки должны быть установлены по [ГОСТ Р 52289](consultantplus://offline/ref=AD39C4AFAC0F9CEFD0883E9D4494DC0106F892A06A8DDD7EFF116A08FC3A867DA11D8363BBAFC39B21565CFC8AE4tBN) в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения. Опоры дорожных знаков на дорогах должны соответствовать требованиям [ГОСТ 32948](consultantplus://offline/ref=AD39C4AFAC0F9CEFD08821884194DC0107FC98AC6C808074F748660AFB35D978B40CDB6EBEB4DD93374A5EFEE8t8N).

Согласно пункту 5.6.30 ГОСТ Р 52289-2019, утвержденному и введенному в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 20 декабря 2019 г. N 1425-ст, [знаки 5.19.1](consultantplus://offline/ref=E0646C770F686F96F0ACFC9DC151B942C0D018F41BDF756C2A6A326FD4CA92BAC7900973B4A31222080813EA10BF5C1434447735199CDFDBaCwDN) и [5.19.2](consultantplus://offline/ref=E0646C770F686F96F0ACFC9DC151B942C0D018F41BDF756C2A6A326FD4CA92BAC7900973B4A3122D010813EA10BF5C1434447735199CDFDBaCwDN) «Пешеходный переход» применяют для обозначения мест, выделенных для перехода пешеходов через дорогу.

Пунктом 5.1.6 ГОСТ Р 52289-2019, утвержден и введен в действие приказом Федерального агентства по техническом регулированию и метрологии от 20 декабря 2019 г. № 1425-ст, предусмотрено, что в населенных пунктах на дорогах с двухсторонним движением с двумя и более полосами для движения в данном направлении, а также на дорогах с односторонним движением с тремя и более полосами, и вне населенных пунктов на всех дорогах [знак 5.19.1](consultantplus://offline/ref=00CE757C145B92064F3B296F08E0BE4BE7277DA30E113ECA464F61ACE413103EA1D0D7196E147176BCDE45AE1F27BA862E4C472F4AA4A296A6x8N) дублируют над проезжей частью.

Проектом организации дорожного движения улицы Киевская в г. Симферополе предусмотрено наличие вблизи дома № 136 по ул. Киевская (пересечение с ул. Никанорова) [знаков 5.19.1](consultantplus://offline/ref=E0646C770F686F96F0ACFC9DC151B942C0D018F41BDF756C2A6A326FD4CA92BAC7900973B4A31222080813EA10BF5C1434447735199CDFDBaCwDN) «Пешеходный переход» дублирующих над проезжей частью(отметки 4+900, 4+896, 4+874 и 4+870) (л.д.14-15).

Кроме того, как усматривается из проекта организации дорожного движения, улица Киевская возле дома 136 имеет по две полосы движения в каждом направлении, а соответственно согласно пункту 5.1.6 ГОСТ Р 52289-2019, [знак 5.19.1](consultantplus://offline/ref=00CE757C145B92064F3B296F08E0BE4BE7277DA30E113ECA464F61ACE413103EA1D0D7196E147176BCDE45AE1F27BA862E4C472F4AA4A296A6x8N) «Пешеходный переход» должен быть продублирован над проезжей частью.

В соответствии п. 2.2. устава МБУ «Город», утвержденного постановлением Администрации г. Симферополя № 4167 от 29.07.2019 г., основной целью деятельности МБУ «Город» является оказание услуг и выполнение работ по эксплуатации, управлению, техничекскому обслуживанию, содержанию, ремонту и эксплуатации автомобильных дорог местного значения, а также объектов инженерной инфраструктуры на объектах улично-дорожной сети муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым в объемах, определяемых муниципальным казенным учреждением Департамент городского хозяйства Администрации города Симферополя Республики Крым в соответствии с муниципальным заданием (опубликован на официальном сайте Администрации города Симферополя - simadm.ru)(л.д.17-21).

Решением сессии Симферопольского городского совета № 1475 от 19.12.2017 г., в редакции решения сессии № 1714 от 30.08.2018 г., муниципальное имущество (автомобильные дороги), согласно приложениям 1,2 к настоящему решению сессии, переданы и закреплены за МБУ «Город» на праве оперативного управления (опубликовано на официальном сайте Симферопольского городского совета - simgov.ru)(л.д.22-26).

В том числе, на праве оперативного управления МБУ «Город» передана ул. Киевская, длиной 5,858 км.(л.д.22,24).

На основании изложенного мировой судья пришел к выводу о том, что МБУ «Город» является организацией, осуществляющей содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения, переданных ему на основании вышеуказанных решений сессии городского совета и обязано в силу вышеуказанных нормативных правовых актов содержать дороги в надлежащем состоянии, в соответствии с техническими регламентами и другим нормативными документами.

Таким образом, старший государственный инспектор безопасности дорожного движения, установив отсутствие в нарушение утвержденного проекта организации дорожного движения и п. 5.1.6 ГОСТ Р 52289-2019 дорожных знаков 5.19.1, обоснованно и в пределах своих полномочий, в соответствии с вышеуказанными нормативно-правовыми актами, вынес в отношении МБУ «Город» предписание от 23.06.2020 г. № 49/27502.

Срок исполнения предписания является достаточным для устранения нарушений требований законодательства в области безопасности дорожного движения.

Поскольку в установленный срок МБУ «Город» предписание инспектора дорожного надзора не исполнено, нарушения требований безопасности дорожного движения не устранены, в бездеятельности МБУ «Город» имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 27 ст.19.5 КоАП РФ.

Совершение МБУ «Город» вменяемого административного правонарушения, кроме вышеуказанных доказательств, также подтверждается следующими исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении от 27.08.2020 г. № 61 РР 019685 (л.д.1-4), фототаблицами к акту выявлены недостатков от 22.06.2020 г. и от 25.08.2020 г. (л.д.10,11,13), копией решения Администрации г. Симферополя от 29.07.2019 г. № 4167 «Об утверждении Устава муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым в новой редакции» (л.д.16), копией постановления Администрации г. Симферополя от 23.06.2015 г. № 431 «Об утверждении проектов организации дорожного движения муниципального образования городской округ Симферополь» (л.д.49) и иными материалами.

Вышеуказанные доказательства соответствуют требования допустимости и относимости.

Доводы защитника Бурчак Н.В. о том, что МБУ «Город» является бюджетным учреждением, а соответственно на него распространяются требования Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в связи с чем учреждение не могло в столь короткий срок устранить выявленные нарушения требований безопасности дорожного движения, мировой судья считает необоснованными по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст.2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

МБУ «Город» не представлено доказательств того, что приняты все зависящие от него меры по соблюдению норм и правил, за нарушение которых установлена административная ответственность. В частности, отсутствуют доказательства невозможности установки дублирующих дорожных знаков на растяжках, а также доказательства обращения МБУ «Город» в Администрацию г. Симферополя с просьбой о внесении изменений в муниципальное задание с целью выделения дополнительных средств финансирования на установку дорожных знаков на СОД Г-опорах.

При этом МБУ «Город» не обращалось к государственному инспектору дорожного надзора ОДН ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Ябчанику Д.С. с ходатайством о продлении срока исполнения предписания от 23.06.2020 г. 49/27502.

Срок привлечения к ответственности на дату рассмотрения дела мировым судьей не истек.

Протокол об административном правонарушении составлен верно и соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ.

Нарушений процедуры привлечения к административной ответственности, которые могли бы повлиять на решение по делу, мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного МБУ «Город» административного правонарушения,

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Основания для отнесения совершенного МБУ «Город» правонарушения к малозначительным в соответствии со ст. 2.9. КоАП РФ отсутствуют.

Согласно ч.ч.3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

Санкция части 27 ст. 19.5 КоАП РФ предусматривает административное наказание для юридических лиц в виде штрафа от ста до двухсот тысяч рублей.

При рассмотрении вопроса о привлечении МБУ «Город» к административной ответственности и назначении административного штрафа, учитывая обстоятельства совершения правонарушения, особенности финансирования МБУ «Город», осуществляемого за счет средств местного бюджета, что признается исключительными обстоятельствами, мировой судья приходит к выводу о том, что назначение штрафа в установленном санкцией ч. 27 ст. 19.5 КоАП РФ размере, не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с наложением на него существенных обременений. С учетом конкретных обстоятельств дела достаточным и справедливым наказанием является назначение штрафа в размере 50000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 27 ст.19.5, ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Муниципальное бюджетное учреждение «Город» муниципального образования городской округ Симферополь признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 27 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: «счет № 40101810335100010001; ОКТМО 35701000; ИНН получателя 9102013284; КПП получателя 910201001; получатель – Управление Федерального казначейства по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230); банк получателя – Отделение Республика Крым; БИК 043510001; КБК 828 1 16 01193 01 0005 140, УИН -0».

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г.Симферополь, ул. Киевская, 55/2, второй этаж) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Москаленко