Дело № 5-10-364/2020

05-0364/10/2020

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

13 октября 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя (Киевский район городской округ Симферополь) (г.Симферополь ул. Киевская д.55/2) Москаленко Сергей Анатольевич, рассмотрев с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности Тараненко А.А. Григорян О.Н., в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 14 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении должностного лица - директора Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Крымский республиканский клинический центр фтизиатрии и пульмонологии» (далее - ГБУЗ РК «КРКЦФиП») Ткаченко Ирины Юрьевны, ……..года рождения, проживающей по адресу: ……., паспорт гражданина РФ ….,

**УСТАНОВИЛ:**

Ткаченко И.Ю., будучи директором Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Крымский республиканский клинический центр фтизиатрии и пульмонологии» (далее - ГБУЗ РК «КРКЦФиП»), повторно допустила не выполнение пунктов 4,5 и 6 предписания № 54/1/1 от 06.11.2019 г. органа контроля (надзора) по устранению нарушений в сфере требований пожарной безопасности, в установленный срок, а именно до 27.07.2019 г. Указанным бездействием Ткаченко И.Ю. совершила административное правонарушение, предусмотренное ч.14 ст. 19.5. КоАП РФ.

В судебное заседание директор ГБУЗ РК «КРКЦФиП» Ткаченко И.Ю. не явилась, о дате, месте и времени рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом.

Защитник лица, привлекаемого к административной ответственности - Ткаченко И.Ю. Григорян О.Н. в судебном заседании пояснил, что пункты 4,5,6 и 10 предписания органа контроля (надзора) № 54/1/1 от 27.07.2019 г. в указанный в нем срок действительно не выполнены, поскольку здания требуют капитального ремонта, просил назначить наказание не связанное дисквалификацией лица. В остальной части предписания, а именно пункты 1-3, 7 Ткаченко И.Ю. приняты все меря для их выполнения, однако по независящим от нее обстоятельствам они остались не выполненными. Так, для выполнения указанных пунктов необходимо финансирование из бюджета, поскольку учреждение является бюджетным. Однако, на неоднократные запросы о бюджетном финансировании, финансирование указанных мероприятий так и не было предоставлено. Пункт 8 предписания был выполнен, а именно издан приказ о запрете курения в помещениях учреждения, а также назначен ответственный. Пункт 9 предписания является незаконным и необоснованным, поскольку на дату проверки пожарный щит в автомобильном боксе вообще отсутствовал в связи с проведением капитального ремонта помещения. После окончания ремонта противопожарный щит установлен.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, заслушав защитника Григорян О.Н., исследовав имеющиеся в деле доказательства, мировым судьёй установлено наличие в бездействии Ткаченко И.Ю. состава вменяемого правонарушения, в части неисполнения пунктов 4,5,6 предписания № 54/1/1 от 06.11.2019 г.

В соответствии с ч. 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно диспозиции ч. 13 статьи 19.5 КоАП РФ административным правонарушением признается невыполнение в установленный срок законного [предписания](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_211005/#dst100130) органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор на объектах защиты на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания.

Часть 14 ст.19.5 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 12 или 13 настоящей статьи.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях названной категории, необходимо в каждом конкретном случае устанавливать законность предъявленных требований и оценивать их с точки зрения соответствия конституционному требованию правовой определенности и критерию исполнимости.

На лицо может быть возложена обязанность по устранению лишь тех нарушений, соблюдение которых обязательно для него в силу закона, а сами требования должны быть реально исполнимыми.

Исполнимость предписания является важным требованием к данному лицу, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность.

Бремя доказывания правомерности требований и факта нарушения закона лицом, которому предъявлены соответствующие требования, возложены на органы, осуществляющий государственный контроль.

В соответствии со ст. 37 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (далее – Федеральный закон № 69-ФЗ) руководители организации обязаны, в том числе, но не исключительно, соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны.

В свою очередь, указанным обязанностям корреспондирует права, в соответствии с которыми должностные лица органов государственного пожарного надзора в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право в том числе, но не исключительно:

беспрепятственно по предъявлении служебного удостоверения и копии приказа (распоряжения) руководителя (заместителя руководителя) органа государственного пожарного надзора о назначении проверки посещать объекты защиты, территории, земельные участки и проводить их обследование, а также проводить исследования, испытания, экспертизы, расследования и другие мероприятия по контролю;

выдавать организациям и гражданам предписания об устранении выявленных нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты (абзац 11 статьи 6 Федерального закона № 69-ФЗ).

В соответствии с п. 2 Положения о Министерстве Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 11 июля 2004 г. № 868, МЧС России осуществляет управление, координацию, контроль и реагирование в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах.

В соответствии с пп. 17) п.10 [Положени](consultantplus://offline/ref=7CB2E5E3FEEAB9C1F95FBA2D23399A00D904705365660AB9726AD4F246496D30B08705FE2F8BAD307A6891A035356429637C706627382D5DtD7BH)я о территориальном органе Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий - органе, специально уполномоченном решать задачи гражданской обороны и задачи по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций по субъекту Российской Федерации, утверждённому приказом МЧС России от 27 марта 2020 г. № 217, зарегистрированным Минюстом России 20 июля 2020 г. за № 59030, территориальный орган осуществляет в пределах своих полномочий федеральный государственный пожарный надзор.

Так, мировым судьей установлено, что на основании распоряжения врио.начальника ОНД по Симферопольскому району УНД ГУ МЧС России по РК Кузнецова А.Н. от 24.08.2020 г. № 119, согласованного решением прокуратура Симферопольского района 25.08.2020 г., в период времени с 26.08.2020 г. по 01.09.2020 г. в отношении ГБУЗ РК «КРКЦФП» была проведена проверка исполнения требований предписания № 54/1/1 от 06.06.2019 г. об устранении нарушений требований пожарной безопасности (л.д.12-16).

Распоряжение о проведении проверки вручено заместителю директора ГБУЗ РК «КРКЦФП» Григорян О.Н. 26.08.2020 г., о чем свидетельствует его подпись на последней странице распоряжения(л.д.16).

По результатам проверки ГБУЗ РК «КРКЦФП» главным инспектором по пожарному надзору ОНД по Симферопольскому району УНД и ПР ГУ МЧС по Республике Крым Ильиным И.В. составлен акт проверки № 119 от 31.08.2020 г., согласно выводов которого установлено, что не выполнены в срок до 27.07.2020 г. пункты 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 предписания № 54/1/1 об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара от 06.11.2019 г.(л.д.22,23).

Как усматривается из предписания № 54/1/1 от 06.11.2019 г., выданного старшим инспектором ОНД по Симферопольскому району УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым Крот М.А., полученного заместителем директора ГБУЗ РК «КРКЦФП» Григорян О.Н. 06.11.2019 г., о чем свидетельствует его подпись на последней странице предписания, в срок до 27.07.2020 г. ГБУЗ РК «КРКЦФП» предписывалось устранить следующие нарушения требований пожарной безопасности:

1. Помещения ГБУЗ РК «КРКЦФП» оборудовать в полном объеме автоматической установкой пожарной сигнализации, и системой оповещения людей при пожаре (нарушен п. 61 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 25.04.2012 г. № 390 (далее - Правила № 390), п.1.2. Приложение «А» СП 5.13130-2009);

2. Обеспечить исправное состояние автоматической пожарной сигнализации (в помещениях пищеблока восстановить пожарные извещатели) (нарушен п.61 Правил № 390, п. 15.3 СП 5.13130.2009);

3. Установить предусмотренные двери, препятствующие распространению опасных факторов пожара на путях эвакуации в коридорах пищеблока (нарушен пп. «д» п.23 Правил № 390);

4. Запретить эксплуатацию электропроводов с видимыми нарушениями изоляции в помещениях (нарушен пп. «а» п.42 Правил № 390);

5. Запретить эксплуатацию светильников со снятыми колпаками, предусмотренными конструкцией светильника в помещениях пищеблока (нарушен пп. «в» п.42 Правил № 390);

6. Запретить эксплуатацию розетки с повреждениями в помещении пищеблока (пп. «б» п.42 № 390);

7. Обеспечить соответствие люков выхода на чердак с лестничных клеток лечебных корпусов 1,2 (противопожарные) (нарушены ст. ст. 4,6 Федерального закона от 22.07.2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности, п.7.7. СП 4.13130.2013»;

8. Запретить курение табака в помещениях лечебного учреждения (нарушен п. 14 Правил № 390);

9. Пожарный щит, установленный в автомобильном боксе оборудовать согласно нормам (нарушен п.481 Правил № 390);

10. Запретить использование временно электропроводки, а также удлинителей для питания электроприборов в помещениях пищеблока (нарушен пп. «з» п.42 Правил № 390).

В соответствии с пунктом 2 и 3 ст. 4 Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – Федеральный закон № 123-ФЗ) к нормативным правовым актам Российской Федерации по пожарной безопасности относятся технические регламенты, принятые в соответствии с Федеральным законом «О техническом регулировании», федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, устанавливающие обязательные для исполнения требования пожарной безопасности. К нормативным документам по пожарной безопасности относятся национальные стандарты, своды правил, содержащие требования пожарной безопасности, а также иные документы, содержащие требования пожарной безопасности, применение которых на добровольной основе обеспечивает соблюдение требований настоящего Федерального закона.

Правила противопожарного режима в Российской Федерации, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2012 г. № 390, и содержат требования пожарной безопасности, устанавливающие правила поведения людей, порядок организации производства и (или) содержания территорий, зданий, сооружений, помещений организаций и других объектов защиты (далее - объекты защиты) в целях обеспечения пожарной безопасности.

Согласно пункту 42 Правил № 390 на объектах защиты запрещается:

а) эксплуатировать электропровода и кабели с видимыми нарушениями изоляции;

б) пользоваться розетками, рубильниками, другими электроустановочными изделиями с повреждениями;

в) обертывать электролампы и светильники бумагой, тканью и другими горючими материалами, а также эксплуатировать светильники со снятыми колпаками (рассеивателями), предусмотренными конструкцией светильника.

Мировым судьей в судебном заседании установлено, что пункты 4,5 и 6 вышеуказанного предписания не выполнены. Указанные обстоятельства подтверждаются как актом проверки № 119 от 31.08.2020 г., так и пояснениями защитника Григорян О.Н., данными им в судебном заседании.

13.11.2017 г. между Министерством здравоохранения Республики Крым и Ткаченко И.Ю. заключен трудовой договор № 102-тур, согласно которому Ткаченко И.Ю. принимается на должность директора ГБУЗ РК «КРКЦФиП» (л.д.25-34).

Согласно выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 03.09.2020 г. № ЮЭ9965-20-181106550 Ткаченко И.Ю., является директором ГБУЗ РК «КРКЦФиП» и имеет право действовать от имени юридического лица без доверенности(л.д.58-65).

В соответствии с п. 9.1 вышеуказанного трудового договора Ткаченко И.Ю. обязана соблюдать при исполнении должностных обязанностей требования законодательства Российской Федерации и Республики Крым, устава учреждения, коллективного договора, соглашений, локальных нормативных актов и настоящего трудового договора.

В соответствии со ст. 37 Федерального закона № 69-ФЗ руководители организаций осуществляют непосредственное руководство системой пожарной безопасности в пределах своей компетенции на подведомственных объектах и несут персональную ответственность за соблюдение требований пожарной безопасности.

Таким образом, Ткаченко И.Ю., будучи должностным лицом ГБУЗ РК «КРКЦФиП», обязана соблюдать требования нормативных актов по пожарной безопасности.

Статьей ст. 2.4. КоАП РФ предусмотрено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 10 Киевского судебного района г. Симферополя от 21.02.2020 г. по делу № 5-10-89/2020 (05-0089/10/2020) Ткаченко И.Ю. привлечена к административной ответственности по ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000,00 руб. Постановление вступило в законную силу 07.04.2020 г.(л.д.328-330).

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о наличии в бездействии Ткаченко И.Ю. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.14 ст. 19.5 КоАП РФ, а именно повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 13 ст.19.5 КоАП РФ.

В части неисполнения Ткаченко И.Ю. требований пунктов 1,2,3,7,8,9,10 предписания № 54/1/1 от 06.11.2019 г., мировой судья исключает из состава вменяемого административного правонарушения по следующим основаниям.

Так, в части неисполнения пунктов 1,2,3,7 предписания № 54/1/1 от 06.11.2019 г. мировой судья указывает на следующее.

Согласно п. 2 ст. 54 Федерального закона № 123-ФЗ системы пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре должны быть установлены на объектах, где воздействие опасных факторов пожара может привести к травматизму и (или) гибели людей. Перечень объектов, подлежащих оснащению указанными системами, устанавливается нормативными документами по пожарной безопасности.

В соответствии с пунктом 61 Правил № 390 руководитель организации обеспечивает исправное состояние систем и установок противопожарной защиты и организует проведение проверки их работоспособности в соответствии с инструкцией на технические средства завода-изготовителя, национальными и (или) международными стандартами и оформляет акт проверки.

При монтаже, ремонте и обслуживании средств обеспечения пожарной безопасности объектов защиты должны соблюдаться проектные решения, требования нормативных документов по пожарной безопасности и (или) специальных технических условий.

Согласно приложению «А» Свода правил СП 5.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования», утвержденные приказом МЧС России № 175 от 25 марта 2009 года, утвержден Перечень зданий, сооружений, помещений и оборудования, подлежащих защите автоматическими установками пожаротушения и автоматической сигнализацией.

Здания ГБУЗ РК «КРКЦФиП» подлежит оборудованию в полном объеме автоматической установкой пожарной сигнализации и системой оповещения людей при пожаре.

Согласно пункту 7.7. Свода правил 4.13130.2013 «Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям», утвержденных приказом Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 24 апреля 2013 г. № 288, в зданиях и сооружениях классов Ф1, Ф2, Ф3 и Ф4 высотой не более 15 метров, определяемой в соответствии с пунктом 7.2, допускается устройство выходов на чердак или кровлю с лестничных клеток через противопожарные люки 2-го типа размером 0,6 x 0,8 метра по закрепленным стальным стремянкам.

ГБУЗ РК «КРКЦФиП» вышеуказанные нормы не соблюдены.

Однако, в соответствии с пунктом 1.1. устава ГБУЗ РК «КРКЦФиП», утвержденного приказом Министерства здравоохранения Республики Крым № 1605 от 06.10.2016 г., учреждение является некоммерческой организацией – государственным бюджетным учреждением, созданным на неопределенный срок и основанным на имуществе субъекта Российской Федерации – Республики Крым.

Пунктом 1.5. устава ГБУЗ РК «КРКЦФиП» предусмотрено, что функции и полномочия учредителя учреждения осуществляет Министерство здравоохранения Республики Крым, а пунктом 1.6 устава установлено, что функции и полномочия собственника имущества учреждения осуществляет Совет министров Республики Крым и Министерство здравоохранения Республики Крым.

Пунктом 3.1. устава установлено, что учреждение создано в целях охраны здоровья граждан Российской Федерации, оказания медицинской помощи населению Республики Крым. Предметом деятельности учреждения является оказание медицинской помощи населению Республики Крым по направлению «фтизиатрия и пульмонология».

В соответствии с п.1,2,3 ст.9.2 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах.

Бюджетное учреждение осуществляет свою деятельность в соответствии с предметом и целями деятельности, определенными в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами, муниципальными правовыми актами и уставом.

Государственные (муниципальные) задания для бюджетного учреждения в соответствии с предусмотренными его учредительными документами основными видами деятельности формирует и утверждает соответствующий орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя.

Бюджетное учреждение осуществляет в соответствии с государственными (муниципальными) заданиями и (или) обязательствами перед страховщиком по обязательному социальному страхованию деятельность, связанную с выполнением работ, оказанием услуг, относящихся к его основным видам деятельности, в сферах, указанных в пункте 1 настоящей статьи.

Бюджетное учреждение не вправе отказаться от выполнения государственного (муниципального) задания.

Пунктом 6 ст.9.2 вышеуказанного Федерального закона предусмотрено, что финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания бюджетным учреждением осуществляется в виде субсидий из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания осуществляется с учетом расходов на содержание недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепленных за бюджетным учреждением учредителем или приобретенных бюджетным учреждением за счет средств, выделенных ему учредителем на приобретение такого имущества, расходов на уплату налогов, в качестве объекта налогообложения по которым признается соответствующее имущество, в том числе земельные участки.

Таким образом, ГБУЗ РК «КРКЦФП» является бюджетным учреждением, осуществляет свою деятельность за счет выполнения государственного задания и финансовое обеспечение выполнения государственного задания должно осуществляться с учетом расходов на содержание недвижимого имущества, которое должен обеспечить учредитель.

Согласно справке ГБУЗ РК «КРКЦФиП» от 13.10.2020 г. № 2481 для выполнения требований пунктов 1,2,3,7 предписания № 54/1/1 от 06.11.2019 г., согласно предложений о рыночной стоимости работ и услуг (по первоначальным коммерческим предложениям) необходимы денежные средства в размере 1 443 519,71 руб.(л.д.100).

Изложенные в справке данные также подтверждаются копиями коммерческих предложений, приложенных защитником к материалам дела (л.д.125-167).

Согласно бухгалтерской справке ГБУЗ РК «КРКЦФиП» от 12.10.2020 г. исх.№ 2474, в норматив затрат на выполнение государственного задания не входят расходы, связанные с разработкой проектно-сметной документацией, восстановление автоматической системы пожарной сигнализации, системы оповещения людей о пожаре и системы передачи извещений с установкой противопожарных люков и лестницы в чердачном помещении, а также проведении ремонтов в помещении Учреждения. Данный вид расходов должен осуществляться в виде субсидий на иные цели. За 1019 год и по 10.10.2020 г. соглашение на иные цели между Министерством здравоохранения Республики Крым и ГБУЗ РК «КРКЦФП» не вышеуказанные работы не заключалось, денежные средства на указанные цели не выделялись (л.д.99).

Между тем, мировым судьей установлено, что директор ГБУЗ РК «КРКЦФиП» Ткаченко И.Ю. не протяжении 2019 и 2020 г. неоднократно обращалась в МКУ «Крымздарв», осуществляющее аккумулирование запросов о необходимости выделения бюджетных средств учреждениям здравоохранения, с требованием о необходимости выделения бюджетного финансирования на проведение работ по разработке проектно-сметной документации и монтажа автоматической установки пожарной сигнализации и пожаротушения, систем противодымной защиты, систем оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией. Так, на протяжении 2019 -2020 годов, Ткаченко И.Ю. направлены запросы о необходимости выделения бюджетного финансирования на вышеуказанные цели, а именно: от 01.02.2019 г. исх. № 260, от 13.03.2019 г. исх.№ 654, от 15.03.2019 г. № 692, от 25.03.2019 г. исх. № 790, от 05.04.2019 г. исх. № 923, от 18.04.2019 г. исх. № 1113, от 25.09.2019 г. исх. № 2568, от 15.10.2019 г. исх. № 2816, от 23.12.2019 г. исх. № 3562, от 25.03.2020 г. исх. № 885, от 25.03.2020 г. № 886, от 08.04.2020 г. № 1027, от 05.08.2020 г. № 1890 (л.д152,168,173, 189,200,211,214,218, 219,235,251,286).

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о том, что Ткаченко И.Ю. не выполнены пункты 1,2,3,7 предписания № 54/1/1 от 06.11.2019 г. в связи с отсутствием бюджетного финансирования на указанные в предписании цели. При этом Ткаченко И.Ю. предприняты все предусмотренные законом и зависящие от нее меры для исполнения предписания органа пожарного надзора в части указанных пунктов, однако они остались не исполненными по независящим от нее обстоятельствам.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Таким образом, вина Ткаченко И.Ю. в неисполнении 1,2,3,7 предписания № 54/1/1 от 06.11.2019 г. отсутствует, в связи с чем мировой судья исключает нарушение указанных пунктов предписания из состава вменяемого Ткаченко И.Ю. административного правонарушения.

В части неисполнения пункта 8 предписания № 54/1/1 от 06.11.2019 г., а именно запрета курения табака в помещениях лечебного учреждения, мировым судьей установлено следующее.

Согласно п. 14 Правил №390 руководитель организации обеспечивает выполнение на объекте защиты требований, предусмотренных статьей 12 Федерального закона «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака».

В соответствии с п.2) ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 23 февраля 2013 г. № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» для предотвращения воздействия окружающего табачного дыма и веществ, выделяемых при потреблении никотинсодержащей продукции на здоровье человека запрещается курение табака, потребление никотинсодержащей продукции или использование кальянов (за исключением случаев, установленных частью 2 настоящей статьи) на территориях и в помещениях, предназначенных для оказания медицинских, реабилитационных и санаторно-курортных услуг.

Поскольку согласно пункту 3.1. устава ГБУЗ РК «КРКЦФиП» предметом деятельности учреждения является оказание медицинской помощи населению Республики Крым, на территории и помещениях учреждения запрещено курение табака.

В соответствии с приказом ГБУЗ РК «КРКЦФиП» № 367 от 27.12.2019 г. «О запрете курения во всех помещениях и на территории учреждения» утверждено Положение о запрете курения в зданиях и на территории ГБУЗ РК «КРКЦФиП». Указанным приказом и Положением запрещено курение табака сотрудникам и пациентам в зданиях и на территории учреждения. Кроме того, приказом назначены ответственные за соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья от воздействия окружающего табачного дыма, организовано на постоянной основе инспектирование возможных мест для курения, приобретение табличек о запрете курения и их размещение на территории учреждения. (л.д.326,327).

При этом акт проверки № 119 от 31.08.2020 г., которым установлено якобы неисполнение пункта 8 предписания № 54/1/1 от 06.11.2019 г, не содержит подробного описания проверки, в частности, не указано конкретные обстоятельства, позволяющие прийти к выводу о том, что в здании учреждения и на его территории курение табака разрешено.

Таким образом, мировой судья пришел к выводу о том, что Ткаченко И.Ю. выполнен пункт 8 предписания 54/1/1 от 06.11.2019 г. Доказательства иного в материалах дела отсутствуют.

В части неисполнения пункта 9 предписания № 54/1/1 от 06.11.2019 г., а именно оборудовать пожарный щит, находящийся в автомобильном боксе, согласно нормам, мировым судьей установлено следующее.

Как усматривается из пункта 9 предписания № 54/1/1 от 06.11.2019 г., ГБУЗ РК «КРКЦФиП» вменяется нарушение пункта 481 Правил №390.

Согласно пункту 481 Правил №390 здания, не оборудованные внутренним противопожарным водопроводом и автоматическими установками пожаротушения, а также территории предприятий (организаций), не имеющие наружного противопожарного водопровода, или наружные технологические установки этих предприятий (организаций), удаленные на расстоянии более 100 метров от источников наружного противопожарного водоснабжения, должны оборудоваться пожарными щитами.

Необходимое количество пожарных щитов и их тип определяются согласно приложению № 5.

При этом ни предписание № 54/1/1 от 06.11.2019 г., ни акт проверки его исполнения №119 от 119 от 31.08.2020 г. не содержит сведений о том, что здание, в котором находится автомобильный бокс, не оборудовано внутренним противопожарным водопроводом и автоматическими установками пожаротушения, а также территория учреждения не имеет наружного противопожарного водопровода, или наружные технологические установки учреждения удалены на расстоянии более 100 метров от источников наружного противопожарного водоснабжения, а соответственно в боксе должен быть предусмотрен пожарный щит. Более того, предписание не содержит требований согласно приложению № 5 к Правилам № 390 какие именно щиты и в каком количестве должны быть установлены, если должны быть установлены, в автомобильном боксе учреждения.

При таких обстоятельствах, пункт 9 предписания № 54/1/1 от 06.11.2019 г. нельзя признать законным и обоснованным, поскольку он не соответствует требованиях правовой определенности и исполнимости.

В части неисполнения пункта 10 предписания № 54/1/1 от 06.11.2019 г., а именно запрета использования временной электропроводки, а также удлинителей для питания электроприборов в помещениях пищеблока, мировой судья пришел к выводу о том, что данный эпизод является недоказанным, предписание в этой части является необоснованным и незаконным, а соответственно его неисполнение не может повлечь административную ответственность.

Как усматривается из пункта 10 предписания № 54/1/1 от 06.11.2019 г., инспектором вменяется нарушение учреждением подпункта «з» пункта 42 Правил №390.

Подпунктом з) пункта 42 Правил № 390 предусмотрено, что на объектах защиты запрещается при проведении аварийных и других строительно-монтажных и реставрационных работ, а также при включении электроподогрева автотранспорта использовать временную электропроводку, включая удлинители, сетевые фильтры, не предназначенные по своим характеристикам для питания применяемых электроприборов.

При этом материалами дела не подтверждается, что на пищеблоке учреждения проводились аварийные или другие строительно-монтажные работы, или реставрационные работы, либо временная проводка использовалась для и электроподогрева автотранспорта. По этим основаниям мировой судья исключает из состава вменяемого Ткаченко И.Ю. административного правонарушения неисполнение пункта 10 предписания № 54/1/1 от 06.11.2019 г.

При этом мировой судья обращает внимание, что определением мирового судьи от 11.09.2020 г. в Отделе надзорной деятельности по Симферопольскому району УНДПР ГУ МЧС по Республике Крым были истребованы, в том числе доказательства, подтверждающие изложенные в предписании обстоятельства. Однако, в нарушение требований ст. 26.10 КоАП РФ, истребованные документы представлены не были, орган контроля не явился на почту за получением определения, в связи с чем конверт вернулся с отметкой отделения почтовой связи «истек срок хранения». Определением мирового судьи от 01.10.2020 г. для дачи пояснения по делу было вызвано лицо, составившее протокол об административном правонарушении, а именно государственный инспектор Ильин И.В., который в судебное заседание не явился, причины неприбытия суду не сообщил, о дате рассмотрения дела был уведомлен надлежащим образом.

Статьей 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, судья оценивает доказательства по делу об административном правонарушении по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Вина Ткаченко И.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного п.14 ст.19.5 КоАП РФ, кроме вышеуказанных доказательств, подтверждается исследованными при рассмотрения дела доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении от 31.08.2020 г. № 13-108/2020/1 (л.д.1-4), заявлением о согласовании проверки от 24.08.2020 г. (л.д.10,11) и другими доказательствами.

В протоколе об административном правонарушении Ткаченко И.Ю. собственноручно указала, что с правонарушением согласна, каких либо возражений относительно порядка проведения проверки и привлечения к административной ответственности не высказывала.

Порядок проведения проверки и составления протокола об административном правонарушении не нарушен. Срок привлечения к административной ответственности на дату рассмотрения дела не истек.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судей не установлено.

Суд считает, что назначение наказания в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренного санкцией ч. 14 ст.19.5 КоАП РФ будет являться достаточным для достижения целей, предусмотренных ст.1.2 КоАП РФ и предупреждения совершения Ткаченко И.Ю. аналогичных правонарушений в будущем.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 4.2, 4.3, ч.13 ст. 19.5, ст.ст. 29.7-29.11 КоАП РФ, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

признать директора Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Крымский республиканский клинический центр фтизиатрии и пульмонологии» Ткаченко Ирину Юрьевну, …..года рождения, виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 14 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 15000,00 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Реквизиты для оплаты штрафа: «счет № 40101810335100010001; ОКТМО 35701000; ИНН получателя 9102013284; КПП получателя 910201001; получатель – Управление Федерального казначейства по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230); банк получателя – Отделение Республика Крым; БИК 043510001; КБК 828 1 16 01193 01 0005 140».

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа.

В соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Киевский районный суд г. Симферополя в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления через мирового судью судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя.

Мировой судья С.А. Москаленко