дело № 5-10-369/2020

05-0369/10/20

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

7 октября 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района г. Симферополя (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Москаленко С.А., рассмотрев, с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении Гаврюшенко М.Р., защитника потерпевшего ГУП РК «Крымэнерго» -Мартынюк Ю.А., в зале суда в г. Симферополе дело об административном правонарушении в отношении:

**Гаврюшенко Михаила Ростиславовича,** года рождения, уроженца…….., , зарегистрированного и проживающего по адресу: , паспорт серия

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**у с т а н о в и л:**

Согласно протоколу об административном правонарушении, 07.07.2020 г. в 15 часов 10 минут по адресу: г. Симферополь, ул. Тренева, д. 1, выявлено самовольное подключение Гаврюшенко М.В. нестационарного торгового объекта по реализации безалкогольных напитков (квас, лимонад) к электрическим сетям ООО «Евроград», расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Тренева, д. 2, что подтверждается актом № 04-04-034935 от 07.07.2020 г. и Актом замечаний № 019595 от 07.07.2020 г. Поскольку Гаврюшенко М.В. совершил указанное деяние будучи подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного по ч. 1 ст. 7.19 КоАП РФ, лицо, составившее протокол об административном правонарушении квалифицировало его действия по ч. 2 ст. 7.19 КоАП РФ, как повторное подключение самовольное подключение к электрическим сетям.

В судебном заседании Гаврюшенко М.Р. вину не признал и пояснил, что заключил устный договор поставки электроэнергии с индивидуальным предпринимателем Бутенко А.Н., который осуществляет свою деятельность на основании договора аренды в стационарном торговом павильоне по адресу: г. Симферополь, ул. Тренева, 2, и подключил торговый объект по реализации безалкогольных напитков. За электроэнергию он платил данному индивидуальному предпринимателю, который рассчитывался ООО «Евроград», который в свою очередь рассчитывался с ГУП РК «Крымэнерго». При этом между ГУП РК «Крымэнерго» и ООО «Евроград» был заключен соответствующий договор на поставку электрической энергии, а ИП Бутенко А.Н. пользовался электрической энергией на основании договора аренды нежилого помещения между ним и ООО «Евроград», в связи с чем с его стороны состав вменяемого административного правонарушения отсутствует.

Защитник ГУП РК «Крымэнерго» Мартынюк Ю.А. в судебном заседании пояснила, что опосредованное подключение Гаврюшенко М.Р. к сетям ООО «Евроград» не является бездоговорным или безучетным потреблением электрической энергии в понимании Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ № 442 от 04.05.2012 г.

ООО «Евроград» явку своего защитника или законного представителя в судебное заседание не обеспечили, о дате, месте и времени рассмотрения дела уведомлено надлежащим образом.

Выслушав Гаврюшенко М.Р., защитника потерпевшего ГУП РК «Крымэнерго» Мартынюк Ю.А., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу об отсутствии в действиях Гаврюшенко М.Р. состава вменяемого административного правонарушения, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 2 ст. 7.19 КоАП РФ предусмотрена ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи.

В свою очередь, частью 1 ст. 7. 19 КоАП РФ предусмотрено, что самовольное подключение к электрическим сетям, тепловым сетям, нефтепроводам, нефтепродуктопроводам и газопроводам, а равно самовольное (безучетное) использование электрической, тепловой энергии, нефти, газа или нефтепродуктов, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, является административным правонарушением и влечет предусмотренную этой статьей ответственность.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.19 КоАП РФ, выражается в следующих противоправных действиях: самовольном подключении к энергетическим сетям, тепловым сетям, нефтепроводам, нефтепродуктопроводам и газопроводам, а равно самовольное (безучетное) использование электрической, тепловой энергии, нефти, газа или нефтепродуктов. Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной в форме прямого умысла.

Таким образом, для установления наличия состава административного правонарушения, необходимо установить самовольное подключение Гаврюшенко М.Р. к энергетическим сетям.

Мировым судьей установлено, что 16.09.20015 г. между ГУП РК «Крымэнерго» (гарантирующий поставщик) и ООО «ЕВРО ГРАД» (потребитель) заключен договор энергоснабжения № 6992, согласно которому гарантирующий поставщик обязался поставлять потребителю электроэнергию (мощность), а потребитель обязан оплачивать ее стоимость согласно условий договора (раздел 2 договора). Приложением 3.1. договора определен перечень точек поставки, по которым производится расчет за отпущенную электрическую энергию и мощность – нежилые помещения, расположенные по адресу: ……..(л.д.17-23).

06.04.2019 г. между ООО «Евроград» и индивидуальным предпринимателем Бутенко А.Н. заключен договор аренды нежилых помещений площадью 83 кв.м., расположенных по адресу:……... Согласно пункту 4.3. договора аренды фактический расход за пользование электроэнергией взимается согласно показанию прибора электросчетчика (л.д.24-25).

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ……. пояснил, что в июле этого года он дал согласие Гаврюшенко М.Р. на подключение его нестационарного торгового объекта к электрической сети арендуемого им помещения. Электрическую энергию он оплачивал согласно приборов учета и выставляемых счетов ООО «Евроград». Кроме того, вопрос о подключении Гаврюшенко М.Р. к сетям ООО «Евроград» был согласован с руководством ООО «Евроград».

Таким образом, мировым судьей установлено, что Гаврюшенко М.Р. подключился к сетям ООО «Евроград» не самовольно, а с согласия арендатора объекта недвижимости и потребителя, у которого в установленном порядке заключен договор энергоснабжения с гарантирующим поставщиком (сетевой организацией) – ГУП РК «Крымэнерго».

Отсутствие фактов безучетного и бездоговорного пользования электрической энергией подтверждается также актом № 04-04-034935 от 07.07.2020 г. и актом замечаний № 019595 от 07.07.2020 г., составленными представителем ГУП РК «Крымэнерго» и ООО «Евроград».

Из указанных актов следует, что ООО «Евроград» допущено нарушение в виде несоответствия параметров техприсоединения АБР № 004/5101/4460 от 25.08.2015 г. в части указания опосредованного присоединения потребителя НТО Гаврюшенко М.Р. (л.д.27,28).

Указанными актами не установлено бездоговорное или безучетное использование Гаврюшенко М.Р. электрической энергией.

При этом согласно пункту 169 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ № 442 от 04.05.2012 г. (далее – Основные положения), сетевые организации и гарантирующие поставщики проверяют соблюдение требований настоящего документа, определяющих порядок учета электрической энергии, условий заключенных договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, договоров оказания услуг оперативно-диспетчерского управления в части организации коммерческого учета, а также проводят проверки на предмет выявления фактов безучетного потребления и бездоговорного потребления электрической энергии.

Пунктом 177 Основных положений установлено, что по факту выявленного в ходе проверки безучетного потребления или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии и не позднее 3 рабочих дней с даты его составления передается в адрес:

гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающего потребителя, осуществившего безучетное потребление;

лица, осуществившего бездоговорное потребление.

В материалах дела отсутствует акт, составленный гарантирующим поставщиком (сетевой организацией), о неучтенном потреблении электрической энергии, предусмотренный п. 177 Основных положений.

Защитник ГУП РК «Крымэнерго» Мартынюк Ю.А. в судебном заседании пояснила, что имеющийся в материалах дела акт проверки не является актом о неучтенном потреблении электрической энергии в понимании пункта 177 Основных положений.

При таких обстоятельствах доказательства самовольного подключения Гаврюшенко М.Р. к сетям энергоснабжения отсутствуют.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6. КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно части 1 ст. 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 3 и 4 статьи 1.5. КоАП РФ предусмотрено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных [примечанием](consultantplus://offline/ref=B4F414E9E2716FC1EADE0F3C6D05190A77A1C455A6F32002C7636FA7085F0D1C9D0D6B7C581C1A55D5CD77E20F9CBCD6741DBA4C6268DB18YCE5N) к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о недоказанности вменяемого Гаврюшенко М.Р. административного правонарушения.

Согласно ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено, в том числе постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьей 24.5](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=115672;fld=134;dst=102280) настоящего Кодекса.

Пунктом 2) части 1 ст. 24.5 КоАП РФ предусмотрено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о том, что имеющиеся в материалах дела доказательства не подтверждают совершение Гаврюшенко М.Р. вменяемого ему административного правонарушения, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2) ч. 1 ст. 24.5, 29.7-29.11 КоАП Российской Федерации, судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 2 ст. 7.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Гаврюшенко Михаила Ростиславовича прекратить на основании п.2) ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Москаленко