# Дело № 5-10-378/2020

# 05-0378/10/2020

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

8 октября 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Москаленко Сергей Анатольевич, рассмотрев с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Бурчак Н.В., в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении в отношении:

Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь (далее - МБУ «Город»), расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Набережная имени 60-летия СССР, д. 65, ИНН 9102224430, ОГРН 1179102002595, дата государственной регистрации 06.02.2017 г.,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении 61 РР 019688 от 07.08.2020 г. МБУ «Город» 11.08.2020 г. совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ при следующих обстоятельствах.

11.08.2020 г. в 16 часов 30 минут, в ходе осмотра места дорожно-транспортного происшествия по адресу: г. Симферополь, ул. Гоголя, вблизи дома № 17 (пересечение с ул. Героев Аджимушкая, д.5), установлено несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дороги, а именно: в нарушение требований п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017, п. 5.6.30 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют дорожные знаки 5.19.1 (2) «Пешеходный переход» (отметка 0+500 согласно проекту организации дорожного движения).

В судебном заседании защитник МБУ «Город» Бурчак Н.В. с правонарушением не согласился, просил производство по делу прекратить по основаниям, изложенным в письменных возражениях, в которых указывает, что на фотографии, являющейся неотъемлемой частью предписания видно, что дорожный знак «Пешеходный переход» имеется в наличии. Кроме того, осмотром участка автомобильной дороги по ул. Гоголя, вблизи дома № 17 установлено, что данное строение не пересекается с ул. Героев Аджимушкая, 5. Таким образом адрес места совершения правонарушения не конкретизирован. Кроме того, знаки устанавливаются не в соответствии с ГОСТ, а с утвержденным проектом организации дорожного движения. Проект организации дорожного движения улицы Гоголя в г. Симферополе МБУ «Город» не передавался.

Исследовав имеющиеся в деле об административном правонарушении доказательства, прихожу к выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу в связи с отсутствием состава вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения, по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст.24.1 КоАП РФ).

Частью 1 ст.1.6. КоАП РФ предусмотрено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно части 1 ст. 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 3 и 4 статьи 1.5. КоАП РФ предусмотрено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом № 257-ФЗ от 08.11.2007 г. «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 257-ФЗ).

В соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ дорожная деятельность – деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог. Согласно п. 12 ст. 3 указанного Федерального закона под содержанием автомобильной дороги понимается комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 196-ФЗ от 10.12.1995 г. «О безопасности дорожного движения» (далее - Федеральный закон №196-ФЗ) безопасность дорожного движения – состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий. Основным принципом обеспечения безопасности дорожного движения согласно ст. 3 Федерального закона № 196-ФЗ является, в том числе, приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

В силу ст. 12 Федерального закона № 196-ФЗ ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Из указанных нормы следует, что соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог.

Мировым судьёй установлено, что актом о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 11.06.2020 г. инспектором ДПС ОВ ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю лейтенантом полиции Лысоконь М.А. установлено, что на участке дороги: г. Симферополь, ул. Гоголя, вблизи дома № 17 (пересечение с ул. Героев Аджимушкая) в нарушение п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-20172 отсутствуют дорожные знаки 5.19.1(2) (л.д.17).

Протокол об административном правонарушении от 07.09.2020 г. № 61 РР 019688 составлен на основании вышеуказанного акта о выявленных недостатках от 11.08.2020 г.

При этом, в отличии от протокола об административном правонарушении, акт о выявленных недостатках не содержит номера дома по ул. Героев Аджимушкая, в связи с чем место совершения административного правонарушения указано в протоколе безосновательно.

Более того, как установлено мировым судьей в судебном заседании, дом № 17 по ул. Гоголя не пересекается с ул. Героев Аджимушкая, что подтверждается открытыми источниками, а именно скриншотом страницы с сайта Яндекс.Карты информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». На приложенной к акту о выявленных недостатках от 11.08.2020 г. фототаблице запечатлено домовладение № 15 по ул. Гоголя в г. Симферополе (л.д.70).

Кроме того, частью 1 статьи 17 Федерального закона № 257-ФЗ предусмотрено, что содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

Согласно п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностях должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, должностные лица и иные лица, ответственные за состояние дорог обязаны содержать дороги в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов норм и правил.

Пунктом п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 дороги и улицы должны быть обустроены дорожными знаками по ГОСТ 32945, изображения, символы и надписи, фотометрические и колометрические характеристики которых должны соответствовать ГОСТ Р 52290, знаками переменной информации (далее - ЗПИ) - по ГОСТ 32865. Знаки должны быть установлены по ГОСТ Р 52289 в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Из указанной нормы следует, что дорожные знаки должны быть установлены по ГОСТ Р 52289 в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Однако, имеющимся в деле проектом организации дорожного движения ул. Гоголя в г. Симферополе, не предусмотрено наличие дорожных знаков 5.19.1(2) «Пешеходный переход» по указанному в акте адресу, а именно возле дома № 17 по ул. Гоголя в г. Симферополе.

При таких обстоятельствах вышеуказанный акт о выявленных недостатках от 11.08.1010 г. и протокол об административном правонарушении от 07.09.2020 г. № 61 РР 0196888 не могут быть признаны надлежащими доказательствами совершения МБУ «Город» вменяемого ему административного правонарушения.

Согласно ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено, в том числе постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьей 24.5](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=115672;fld=134;dst=102280) настоящего Кодекса.

Пунктом 2) части 1 ст. 24.5 КоАП РФ предусмотрено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о том, что имеющиеся в материалах дела доказательства не подтверждают совершение МБУ «Город» вменяемого ему административного правонарушения, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2) ч. 1 ст. 24.5, 29.7-29.11 КоАП Российской Федерации, судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, прекратить на основании п.2) ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Москаленко