дело № 5-10-395/2019

(05-0395/10/19)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

27 ноября 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района г.Симферополь (Киевский район городской округ Симферополя) (г.Симферополь ул.Киевская д.55/2) Москаленко Сергей Анатольевич, с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Сметанко А.В., потерпевшего Кузьмичева Д.С., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении Сметанко Андрея Владимировича, …..года рождения, гражданина России, уроженца ………., зарегистрированного по адресу: ……….,

**у с т а н о в и л:**

Сметанко А.В., 26 ноября 2019 г. в 14 часов 15 минут в г. Симферополь по бул. Франко, около дома № 13 управлял транспортным средством марки «Богдан А-0921», с государственным регистрационным знаком Р031ЕО777, принадлежащим Сметанко В.И., допустил столкновение с припаркованным автомобилем марки «Мицубиси Кольт Плюс», с государственным регистрационным знаком Е660ММ82, находящимся ранее под управлением Кузьмичева Д.С., собственником которого он же и является, после чего Сметанко А.В. в нарушение п. 2.5 ПДД РФ оставил место ДТП, участником которого он являлся. В деянии Сметанко А.В. отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния.

Сметанко А.В. вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что не заметил когда задел принадлежащее Кузьмичеву Д.С. транспортное средство.

Потерпевший Кузьмичев Д.С. в судебном заседании пояснил, что причиненный ДТП вред на дату рассмотрения дела судьей не возмещен, вопрос о размере и виде наказания оставил на усмотрение суда. При этом потерпевший пояснил, что с учетом характера повреждений его транспортного средства, а именно были повреждены левые передняя и задняя двери, переднее боковое левое зеркало заднего вида, переднее и заднее левое крыло, Сметанко А.В. не мог не знать о ДТП, с его участием. Кроме того, потерпевший пояснил, что его автомобиль оборудован сигнализацией с датчиком удара, которая сработала в момент ДТП, поскольку на брелке сигнализации высветилось соответствующее предупреждение.

Потерпевший Сметанко В.И. в судебное заседания не явился, о дате, месте и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности Сметанко А.В., потерпевшего Кузьмичева Д.С., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с [пунктом 1.2](consultantplus://offline/ref=45053296EE0D015DE8AE171EA4B31F1138A51638DF36CC377DD9D4E4C435141C9A37956FDB596ECBCFDE0EA8D28B1C24065D66F303D3FCC3G9a8O) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Советом министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 2019 г. №1090 (далее – ПДД РФ) дорожно-транспортным происшествием является событие, возникшее в процессе движения, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Согласно п. 2.5. ПДД РФ при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями [пункта 7.2](consultantplus://offline/ref=86ACDD3FE2E25F9306218F1007A7551A6D71D69A30C9E302B6438D85CBBAF8039B6A6F7BAC4CCB8691CD3336C4CC0D304915723878DAWFO) Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

Частью 2 ст. 12.27 КоАП РФ предусмотрена ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Исходя из правовой позиции, выраженной в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практики при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», оставление водителем в нарушение требований [ПДД](consultantplus://offline/ref=D763924CA8FD8BBAEF1D0E43F03E22A00A1F3C8AE4A4B41F46C61B674B4D93D18693942B97F13B7E7FC463692D7D288550D9E21FC9F94AF3n2XBK) РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=D763924CA8FD8BBAEF1D0E43F03E22A00A1D3E8BE4ADB41F46C61B674B4D93D18693942292F33F742E9E736D64292C9A59CFFC15D7FAn4X3K) КоАП РФ.

По данной норме также квалифицируется невозвращение водителя к месту дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, после доставления им пострадавшего на своем транспортном средстве в лечебное учреждение в экстренных случаях при невозможности отправить пострадавшего на попутном транспортном средстве.

К действиям водителя транспортного средства, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=B8D54E97616377396AA31BD285940AD45D926F808A36615AAC80057FCBF287592BB160063D55D20A3AE6BC67C771C553C1CC91573384C0C962RFO) КоАП РФ, относится невыполнение обязанностей, предусмотренных [пунктами 2.5](consultantplus://offline/ref=B8D54E97616377396AA31BD285940AD45D916F818732615AAC80057FCBF287592BB160033A56D95B68A9BD3B8220D653C5CC92572C68RFO), [2.6](consultantplus://offline/ref=B8D54E97616377396AA31BD285940AD45D916F818732615AAC80057FCBF287592BB160043954D95B68A9BD3B8220D653C5CC92572C68RFO) и [2.6.1](consultantplus://offline/ref=B8D54E97616377396AA31BD285940AD45D916F818732615AAC80057FCBF287592BB160033A57D95B68A9BD3B8220D653C5CC92572C68RFO) ПДД РФ (например, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию).

Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=6E0998BB015DD22CEC1C805EA10DC2CC546417F1FED855922D8ECB8D26EF706393E657CD3ECABFFC1E1D616A30A21A1FF975393B879Ap5SCO) КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

Вина Сметанко А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, полностью подтверждается представленными суду материалами.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении 61 АГ № 737544 от 27.11.2019 г. (л.д. 1), схемой места ДТП от 26.11.2019г. (л.д.6), письменными объяснениями потерпевшего Кузьмичева Д.С. от 26.11.2019г. (л.д.10), фотоматериалами из которых усматривается повреждения транспортного средства «Мицубиси Кольт Плюс» с г.р.з. Е660М82(л.д.9), карточкой учета транспортного средства (л.д.5) и иными материалами.

Оценив все собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, в том числе на предмет относимости и допустимости, установив фактические обстоятельства дела, суд приходит к обоснованному выводу о виновности Сметанко А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Доводы Сметанко А.В. о том, что он не заметил как поцарапал транспортное средство, принадлежащее потерпевшему Кузьмичеву Д.С., мировой судья считает способом уйти от ответственности, поскольку с учетом характера повреждений, причиненных транспортному средству потерпевшего, Сметанко А.В. не мог не заметить то обстоятельство, что он столкнулся с припаркованным транспортным средством. Так, как установлено в судебном заседании, левая передняя и задняя двери принадлежащего потерпевшему Кузьмичеву Д.С. транспортного средства «Мицубиси Кольт Плюс», с государственным регистрационным знаком Е660ММ82, повреждены до металла. Кроме того, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ потерпевший Кузьмичев Д.С. пояснил, что от удара при ДТП на его автомобиле сработала звуковая сигнализация.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного Сметанко А.В. административного правонарушения, данные о личности виновного, который вину в совершении правонарушения не признал, причиненный ДТП вред не возместил.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Мировой судья, с учетом личности Сметанко А.В., считает необходимым назначить ему административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 2 ст.12.27 КоАП РФ, в виде административного ареста сроком на одни сутки. Именно такое наказание будет способствовать целям наказания, предусмотренным ст. 3.1. КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 12.27, ст. ст. 4.2, 4.3, 26.2, 29.7-29.11 КоАП РФ, мировой судья -

**п о с т а н о в и л:**

признать Сметанко Андрея Владимировича, ………. года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 1 (одни) сутки.

Исполнение постановления поручить органам внутренних дел.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Киевский районный суд г. Симферополя в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района города Симферополя.

Мировой судья подпись С.А. Москаленко