дело № 5-10-399/2020

(05-0399/10/20)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

03 октября 2020 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района г.Симферополь (Киевский район городской округ Симферополя) (г.Симферополь ул.Киевская д.55/2) Москаленко Сергей Анатольевич, с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Сосновец А.С., потерпевшего Эннанова Р.Д. рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении Сосновец Александра Сергеевича, …….. года рождения, гражданина …….., уроженца ………., зарегистрированного по адресу: ………… , фактически проживающего по адресу: …….., паспорт ……….,

**у с т а н о в и л:**

Сосновец А.С. 02.10.2020 г. в 06 часов 50 минут в г. Симферополь по ул. Кечкеметская 103, управлял транспортным средством марки «BАЗ 2110» с государственным регистрационным знаком ……., допустил столкновение с автомобилем марки «КИА РИО» с государственным регистрационным знаком ……, находящимся ранее под управлением Эннанова Р.Д. и собственником которого является он же, в результате чего автомобилю потерпевшего были причинены механические повреждения, после чего Сосновец А.С. в нарушение п. 2.5 и п. 2.6.1 ПДД РФ оставил место ДТП, участником которого он являлся. В деянии отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния.

Сосновец А.С. вину в совершении административного правонарушения признал, пояснил, что не заметил как допустил столкновение с транспортным средством, принадлежащим потерпевшему.

Потерпевший Эннанов Р.Д. в судебном заседании пояснил, что ущерб Сосновцем А.С. возмещен, претензий к нему он не имеет, просил строго не наказывать.

Потерпевшая Степченко Я.В. в судебное заседание не явилась, о времени рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом, просила рассмотреть дело без ее участия.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности Сосновец А.С., потерпевшего Эннанова Р.Д. исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Советом министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 2019 г. №1090 (далее – ПДД РФ) дорожно-транспортным происшествием является событие, возникшее в процессе движения, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Согласно п. 2.5. ПДД РФ при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

Частью 2 ст. 12.27 КоАП РФ предусмотрена ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Исходя из правовой позиции, выраженной в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практики при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», оставление водителем в нарушение требований ПДД РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

По данной норме также квалифицируется невозвращение водителя к месту дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, после доставления им пострадавшего на своем транспортном средстве в лечебное учреждение в экстренных случаях при невозможности отправить пострадавшего на попутном транспортном средстве.

К действиям водителя транспортного средства, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.27 КоАП РФ, относится невыполнение обязанностей, предусмотренных пунктами 2.5, 2.6 и 2.6.1 ПДД РФ (например, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию).

Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

Вина Сосновец А.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, полностью подтверждается представленными суду материалами.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП № 101280 от 03.10.2020 г. (л.д. 1), копией определения № 82 ОО № 031665 от 03.10.2020 г. об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 6-7), копией объяснений потерпевшего Эннанова Р.Д. от 03.10.2020 г. (л.д. 8), копией объяснений Сосновец А.С. от 03.10.2020 г. (л.д. 9), копией схемы места совершения ДТП от 03.10.2020 г. (л.д. 10), фототаблицей (л.д. 12-14) и иными материалами.

Оценив все собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, в том числе на предмет относимости и допустимости, установив фактические обстоятельства дела, суд приходит к обоснованному выводу о виновности Сосновец А.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Вместе с тем имеются основания для признания совершенного Сосновец А.С. административного правонарушения малозначительным.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Исходя из правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 07.12.2010 N 1702-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Криводанова Олега Александровича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положением пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации», административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии вредных последствий оставления места дорожно-транспортного происшествия, не причинившего вред здоровью и крупный ущерб и не представлявшего собой существенное нарушение охраняемых общественных отношений, - может быть в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признано правоприменительным органом малозначительным и не повлечь административного наказания.

Принимая во внимание вышеизложенное и те обстоятельства, что совершенное деяние не повлекло вредных последствий, вред здоровью и крупный ущерб в результате дорожно-транспортного происшествия кому-либо не причинен, существенного нарушения охраняемых общественных отношений не последовало, имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

С учетом изложенных обстоятельств, мировой судья считает, что производство по делу подлежит прекращению на основании статьи 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью допущенного правонарушения и ограничивается устным замечанием в адрес Сосновец А.С. освобождая его от административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.2.9, ч. 2 ст. 12.27, ст. ст. 26.2, 29.7-29.11 КоАП РФ, мировой судья -

**п о с т а н о в и л:**

Освободить Сосновец Александра Сергеевича, ……. года рождения, от административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и объявить ему устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Сосновец Александра Сергеевича, …….года рождения, прекратить на основании ст.2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с малозначительностью правонарушения.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Киевский районный суд г. Симферополя в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района города Симферополя.

Мировой судья С.А. Москаленко