# Дело № 5-10-399/2021

#  05-0399/10/2021

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

19 октября 2021 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя Москаленко Сергей Анатольевич, с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Покладенко Н.О., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Маршала Жукова, д.44, ИНН 9102224430, ОГРН 1179102002595, дата регистрации 06.02.2017 г. (далее по тексту - МБУ «Город»),

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

МБУ «Город» совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при следующих обстоятельствах.

22.07.2021 года в 15 часов 30 минут в г. Симферополь, ул. Гоголя (участок от ул. Желябова до пер. Шаталова), участок дороги вблизи дома № 1 по ул. Альпинистов и участок дороги возле дома № 6Д по ул. Героев Сталинграда, в ходе исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и эксплуатации автомобильных дорог, выявлены следующие нарушения:

- ул. Гоголя, 12 - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 видимость дорожного знака 5.19.2 «Пешеходный переход» ограничена зелеными насаждениями;

- ул. Гоголя, 37 - в нарушении требований п. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 покрытие проезжей части имеет дефект в виде отклонения решетки дождеприемника на 4 см от уровня покрытия;

- ул. Гоголя, 40 - в нарушении требований п. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 покрытие проезжей части имеет дефект в виде отклонения решетки дождеприемника на 5 см от уровня покрытия;

- ул. Гоголя, 46 - в нарушении требований п. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 покрытие проезжей части имеет дефект в виде просадки, размеры которой: длина 179 см, ширина - 151 см, глубина - 8 см, площадь 2,7 м2;

- ул. Гоголя, д. 69 - в нарушении требований п. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 покрытие проезжей части имеет дефект в виде отклонения решетки дождеприемника на 6 см от уровня покрытия;

- ул. Павленко, д. 42 - в нарушении требований п. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 покрытие проезжей части имеет дефект в виде отклонения решетки дождеприемника на 7 см от уровня покрытия;

- ул. Павленко, д. 15 - в нарушении требований и. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 покрытие проезжей части имеет дефект в виде отклонения решетки дождеприемника на 7 см от уровня покрытия;

- ул. Гоголя, д. 119 - в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 3.13 «Ограничение высоты», 8.1.3 «Расстояние до объекта» (отметки 2+165 согласно проекту организации дорожного движения (далее - ПОДД);

- ул. Гоголя, д. 119 - в нарушении требований п. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 покрытие проезжей части имеет дефект в виде выбоины, размеры которой: длина 88 см, ширина 11 9 см, глубина - 12 см, площадь – 1,04 м2;

- ул. Альпинистов, д. 1 - в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 установлены дорожные знаки 6.8.1 и 6.8.3 «Тупик» не предусмотренные проектом организации дорожного движения;

- ул. Героев Сталинграда, 6Д - в нарушении требований п. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 покрытие проезжей части имеет дефект в виде выбоины, размеры которой: длина - 67 см, ширина - 69 см, глубина - 9 см, площадь - 0.46 м2;

- ул. Героев Сталинграда, 6Д - в нарушении требований н. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 покрытие проезжей части имеет дефект в виде выбоины, размеры которой: длина 224 см, ширина - 94 см, глубина - 5 см, площадь - 2.1 м2.

В судебном заседании защитник МБУ «Город» Покладенко Н.О. просил прекратить производство по делу по основаниям, изложенном в письменных возражениях, указывает, что улицы Москалева и Героев Сталинграда были переданы в государственную собственность Республики Крым и закреплены на праве оперативного управления за государственным казенным учреждением «Служба автомобильных дорог Республики Крым», а соответственно МБУ «Город» не обязано содержать указанные дороги. Указывает, что согласно ч. 7 ст.11 Федерального закона № 443-ФЗ «Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» размещение на дороге технических средств организации дорожного движения, не предусмотренных документацией по организации дорожного движения, не допускается. Поскольку проект организации дорожного движения переулка Шаталова (от ул. Гоголя до ул. Москалева) отсутствует, основания для нанесения дорожной разметки 1.1, 1.6 на указанном участке дороги отсутствуют. Также защитник указывает, что муниципальным заданием МБУ «Город» предусмотрен ямочный ремонт асфальтобетонных покрытий если глубина выбоин до 7 см, в ином случае учреждение не уполномочено осуществлять ремонт выбоин. Также часть нарушений были устранены, что подтверждается нормированным заданием.

Заслушав защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Покладенко Н.О., исследовав доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, прихожу к выводу о виновности МБУ «Город» в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом № 257-ФЗ от 08.11.2007 г. «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 257-ФЗ).

В соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ дорожная деятельность – деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог. Согласно п. 12 ст. 3 указанного Федерального закона под содержанием автомобильной дороги понимается комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 196-ФЗ от 10.12.1995 г. «О безопасности дорожного движения» (далее - Федеральный закон №196-ФЗ) безопасность дорожного движения – состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий. Основным принципом обеспечения безопасности дорожного движения согласно ст. 3 Федерального закона № 196-ФЗ является, в том числе, приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

В силу ст. 12 Федерального закона № 196-ФЗ ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Федерального закона № 257-ФЗ осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения обеспечивается уполномоченными органами исполнительной власти субъектов РФ. Согласно ч.7 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ владельцы автомобильных дорог -исполнительные органы государственной власти, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), физические или юридические лица, владеющие автомобильными дорогами на вещном праве в соответствии с законодательством РФ.

Частью 1 статьи 17 Федерального закона № 257-ФЗ предусмотрено, что содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

Согласно п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностях должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, должностные лица и иные лица, ответственные за состояние дорог обязаны содержать дороги в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов норм и правил.

Частью 1 ст. 12.34 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

Актом о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 22.07.2021 года зафиксировано, что в г. Симферополе, на ул. Гоголя (участок от ул. Желябова до пер. Шаталова), ул. Москалева (участок от ул. Западной до ул. Ухтомского), участок дороги вблизи дома № 1 по ул. Альпинистов и участок дороги возле дома № 6Д по ул. Героев Сталинграда, выявлены следующие недостатки в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда, а именно:

- ул. Гоголя, 12 - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 видимость дорожного знака 5.19.2 «Пешеходный переход» ограничена зелеными насаждениями;

- ул. Гоголя, 37 - в нарушении требований п. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 покрытие проезжей части имеет дефект в виде отклонения решетки дождеприемника на 4 см от уровня покрытия;

- ул. Гоголя, 40 - в нарушении требований п. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 покрытие проезжей части имеет дефект в виде отклонения решетки дождеприемника на 5 см от уровня покрытия;

- ул. Гоголя, 46 - в нарушении требований п. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 покрытие проезжей части имеет дефект в виде просадки, размеры которой: длина 179 см, ширина - 151 см, глубина - 8 см, площадь 2,7 м2;

- ул. Гоголя, д. 69 - в нарушении требований п. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 покрытие проезжей части имеет дефект в виде отклонения решетки дождеприемника на 6 см от уровня покрытия;

- ул. Павленко, д. 42 - в нарушении требований п. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 покрытие проезжей части имеет дефект в виде отклонения решетки дождеприемника на 7 см от уровня покрытия;

- ул. Павленко, д. 15 - в нарушении требований и. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 покрытие проезжей части имеет дефект в виде отклонения решетки дождеприемника на 7 см от уровня покрытия;

- ул. Гоголя, д. 119 - в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 3.13 «Ограничение высоты», 8.1.3 «Расстояние до объекта» (отметки 2+165 согласно проекту организации дорожного движения (далее - ПОДД);

- ул. Гоголя, д. 119 - в нарушении требований п. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 покрытие проезжей части имеет дефект в виде выбоины, размеры которой: длина 88 см, ширина 119 см, глубина - 12 см, площадь – 1,04 м2;

- ул. Альпинистов, д. 1 - в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 установлены дорожные знаки 6.8.1 и 6.8.3 «Тупик» не предусмотренные проектом организации дорожного движения;

- ул. Москалева. 32 - в нарушении требований п. 7.1 ГОСТ Р 50597-2017 на нерегулируемом примыкании (выезд от дома №32) в зоне треугольника видимости не обеспечена видимость, вследствие образовавшейся насыпи и поросли кустарника;

- ул. Москалева, д. 32А - в нарушении требований п. 7.1 ГОСТ Р 50597-2017 на нерегулируемом примыкании (выезд от дома №32А), в зоне треугольника видимости не обеспечена видимость, вследствие образовавшейся поросли кустарника и расположения нестационарного объекта;

- ул. Героев Сталинграда, д. 6Д - в нарушении требований п. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 покрытие проезжей части имеет дефект в виде выбоины, размеры которой: длина - 67 см, ширина - 69 см, глубина - 9 см, площадь - 0.46 м2;

- ул. Героев Сталинграда, 6Д - в нарушении требований н. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 покрытие проезжей части имеет дефект в виде выбоины, размеры которой: длина 224 см, ширина - 94 см, глубина - 5 см, площадь - 2.1 м2.

Вышеуказанные нарушения также частично подтверждаются фототаблицей к акту выявленных недостатков от 22.07.2021 г. (л.д.14-30).

Согласно пункту 6.2.1 Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 50597-2017 «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля», утвержденного и введенного в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26.09.2017 г. № 1245-ст (далее - ГОСТ Р 50597-2017), дороги и улицы должны быть обустроены дорожными знаками по ГОСТ 32945, изображения, символы и надписи, фотометрические и колометрические характеристики которых должны соответствовать ГОСТ Р 52290, знаками переменной информации (далее - ЗПИ) - по ГОСТ 32865. Знаки должны быть установлены по ГОСТ Р 52289 в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

В соответствии с пунктом 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 дороги и улицы должны иметь дорожную разметку по ГОСТ 32953, форма, размеры и цвет которой должны соответствовать ГОСТ Р 51256. Разметка должна быть нанесена по ГОСТ Р 52289 в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Из указанных норм следует, что дороги и улицы должны быть обустроены дорожными знаками и дорожной разметкой, которые должны соответствовать государственным стандартам и установлены (нанесены) в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

В соответствии с пунктом 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 ограничение видимости дорожных знаков и светофоров, вызванное каким-либо препятствием (зелеными насаждениями или конструкциями), не допускается.

 В соответствии с пунктом 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 покрытие проезжей части не должно иметь дефектов в виде выбоин, просадок, проломов, колей и иных повреждений (таблица А.1 приложения А), устранение которых осуществляют в сроки, приведенные в таблице 5.3.

Согласно Таблице 5.3. ГОСТ Р 50597-2017 видом дефекта дорожного покрытия является отдельное повреждение (выбоина, просадка, пролом) длиной 15 см и более, глубиной 5 см и более, площадью равной или более 0,06 м2, которое устраняется в срок не более 12 суток для группы улиц Е и категории дороги V.

Таблицей 5.3 ГОСТ Р 50597-2017 предусмотрено, что отклонение по вертикали крышки люка относительно поверхности проезжей части, отклонение по вертикали решетки дождеприемника относительно поверхности лотка, более 1 сантиметра является дефектом проезжей части и подлежит устранению не позднее 1 и 2 суток соответственно.

В соответствии с п.7.1 ГОСТ Р 50597-2017 для обеспечения видимости не допускается устройство земляных валов, посадка деревьев и кустарников, установка сооружений (кроме технических средств, устанавливаемых по ГОСТ Р 52289, а также за исключением рекламных конструкций и наружной рекламы, размещенных на улицах населенных пунктов) высотой более 0,5 м в зонах:

- треугольников видимости на нерегулируемых пересечениях и примыканиях дорог и улиц в одном уровне, а также на пешеходных переходах.

В соответствии п. 2.2. устава МБУ «Город», утвержденного постановлением Администрации г. Симферополя № 4167 от 29.07.2019 г., основной целью деятельности МБУ «Город» является оказание услуг и выполнение работ по эксплуатации, управлению, техническому обслуживанию, содержанию, ремонту и эксплуатации автомобильных дорог местного значения, а также объектов инженерной инфраструктуры на объектах улично-дорожной сети муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым в объемах, определяемых муниципальным казенным учреждением Департамент городского хозяйства Администрации города Симферополя Республики Крым в соответствии с муниципальным заданием (л.д. 59-64).

Решением сессии Симферопольского городского совета № 1475 от 19.12.2017 г., в редакции решения сессии № 1714 от 30.08.2018 г., муниципальное имущество (автомобильные дороги), согласно приложениям 1,2 к настоящему решению сессии, переданы и закреплены за МБУ «Город» на праве оперативного управления (опубликовано на официальном сайте Симферопольского городского совета - simgov.ru) (л.д. 83-87).

В том числе, на праве оперативного управления МБУ «Город» передана ул. Гоголя, ул. Павленко, ул. Москалева, ул. Альпинистов.

На основании изложенного мировой судья пришел к выводу о том, что МБУ «Город» является организацией, осуществляющей содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения, переданных ему на основании вышеуказанного решения сессии городского совета и обязано в силу вышеуказанных нормативных правовых актов содержать дороги в надлежащем состоянии, в соответствии с техническими регламентами и другим нормативными документами, что им сделано не было.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У МБУ «Город» имелась возможность для соблюдения правил и норм, предусматривающих порядок содержания автомобильных дорог, однако ним не приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований законодательства. Доказательства иного в материалах дела отсутствуют.

Доказательствами совершенного МБУ «Город» административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, кроме вышеуказанных доказательств, являются следующие исследованные при рассмотрении дела доказательства, а именно: протокол об административном правонарушении 61 РР 003367 от 12.08.2021 г. (л.д.1-5), копия приказа МКУ Департамент городского хозяйства г. Симферополя от 09.06.2021 г. № 68/03/01-06 «Об утверждении муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) муниципальному бюджетному учреждению «Город» на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов», а также копия муниципального задания МБУ «Город» на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов (л.д. 47-58), подтверждающих наличие финансирования МБУ «Город» на содержание дорог и иными доказательствами.

Оценив все собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, в том числе на предмет относимости и допустимости, установив фактические обстоятельства дела, мировой судья приходит к выводу о наличии действиях МБУ «Город» состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

При этом мировой судья исключает из состава вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения нарушение требований ГОСТ по улице Москалева в г. Симферополе, поскольку указанная улица согласно передаточному акту от 17.07.2021 г. № 135 была передана в государственную собственность Республики Крым в оперативное управление Государственного казенного учреждения Республики Крым «Служба автомобильных дорог», а соответственно на дату выявления вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения учреждение не являлось лицом, обязанным содержать указанную улицу.

В соответствии с ч. 7 ст. 11 Федерального закона № 443-ФЗ размещение на дороге технических средств организации дорожного движения, не предусмотренных документацией по организации дорожного движения, не допускается.

В связи с чем мировой судья исключает из состава вменяемого административного правонарушения отсутствие по переулку Шаталова (на участке дороги от ул. Гоголя до ул. Москалева) в г. Симферополе дорожной разметки 1.1.,1.6, которые не предусмотрены проектом организации дорожного движения в связи с его отсутствием на данный участок дороги.

Исключение вышеуказанных нарушений не исключает в бездействии МБУ «Город» состава вменяемого административного правонарушения, поскольку иные нарушения нашли свое подтверждение при рассмотрении дела.

Доводы защитника МБУ «Город» Покладенко Н.О. о том, что на дату рассмотрения дела мировым судьей учреждением устранены часть нарушений требований нормативных актов в области безопасности дорожного движения, не исключает в бездействии учреждения состава вменяемого административного правонарушения, а учитывается мировым судьей в качестве смягчающих вину обстоятельств.

Доводы защитника о том, что муниципальным заданием не предусмотрен ямочный ремонт асфальтобетонного покрытия, если глубина выбоин свыше 7 сантиметров, является необоснованным поскольку защитником не представлены доказательства того, что МБУ «Город» предпринимались меры для внесения соответствующих изменений в муниципальное задание с целью получения необходимого финансирования для надлежащего содержания дорог.

Доводы защитника о том, что МБУ «Город» необоснованно вменено нарушение требований нормативных актов при содержании улицы Героев Сталинграда в связи с тем, что указанная улица передана в собственность Республики Крым в оперативное управление Государственного казенного учреждения Республики Крым «Служба автомобильных дорог», является необоснованным, поскольку передаточный акт о передаче ул. Героев Сталинграда в собственность Республики Крым подписан 02.09.2021 г., то есть после выявления вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения, а соответственно на дату его совершения именно МБУ «Город» являлся организацией, обязанной содержать улицу Героев Сталинграда в надлежащем состоянии.

На основании изложенного мировой судья пришел к выводу о том, что у МБУ «Город» имелась возможность для соблюдения правил и норм, предусматривающих порядок содержания автомобильных дорог, однако ним не приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований законодательства.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5. КоАП РФ, на момент рассмотрения дела мировым судьей, не истек.

Протокол об административном правонарушении составлен верно и соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ.

Нарушений процедуры привлечения к административной ответственности, которые могли бы повлиять на решение по делу, мировым судьей не установлено.

Основания для отнесения совершенного МБУ «Город» правонарушения к малозначительным, в соответствии со ст. 2.9. КоАП РФ, отсутствуют.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно ч.ч.3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

Санкция части 1 ст. 12.34 КоАП РФ предусматривает административное наказание для юридических лиц в виде штрафа от двухсот до трехсот тысяч рублей.

При рассмотрении вопроса о привлечении МБУ «Город» к административной ответственности и назначении административного штрафа, учитывая обстоятельства совершения правонарушения, особенности финансирования МБУ «Город», осуществляемого за счет средств местного бюджета, что признается исключительными обстоятельствами, мировой судья приходит к выводу о том, что назначение штрафа в установленном санкцией ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ размере, не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с наложением на него существенных обременений. С учетом конкретных обстоятельств дела достаточным и справедливым наказанием является назначение штрафа в размере 100 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст.12.34, ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Муниципальное бюджетное учреждение «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК (УМВД России по г. Симферополю), р/с 40102810645370000035 в Отделении по Республике Крым Банка России, БИК 013510002, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, ИНН 9102003230, УИН 188 1 04 912 111 0000 8023, КБК 188 1 16 01123 01 0001 140.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, второй этаж) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Москаленко