дело № 5-10-405/2020

(05-0405/10/20)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

7 октября 2020 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района г.Симферополь (Киевский район городской округ Симферополя) (г. Симферополь ул.Киевская д.55/2) Москаленко Сергей Анатольевич, с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Калугина В.А., потерпевших ., ., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении Калугина Вадима Александровича, года рождения, гражданина , уроженца……., зарегистрированного и проживающего по адресу…., водительское удостоверение ……,

**у с т а н о в и л:**

Согласно протоколу об административном правонарушении от 07.10.2020 г. № 82 АП 101494 Калугин В.А. 29.09.2020 г. в 15 часов 08 минут в г. Симферополь по ул. Киевская, около дома № 76, управлял транспортным средством марки «Форд Транзит 100» с государственным регистрационным знаком ……, при движении задним ходом допустил столкновение с автомобилем марки «……..» с государственным регистрационным знаком …., находящимся ранее под управлением ………и собственником которого является она же, в результате чего автомобилю потерпевшей были причинены механические повреждения, после чего Калугин В.А. в нарушение п. 2.5 и 2.6.1 ПДД РФ оставил место ДТП, участником которого он являлся. В деянии Калугина В.А. отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния. Действия Калугина В.А. квалифицированы инспектором ГИБДД по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Калугин В.А. в судебном заседании пояснил, что действительно он управлял транспортным средством марки «Форд Транзит» с государственным регистрационным знаком ….. в момент столкновения с транспортным средством потерпевшей, однако он не почувствовал столкновение. Транспортное средство, которым он управлял, 1995 года выпуска и имеет дизельный двигатель, который очень громко работает, шумоизоляция салона отсутствует, машина была загружена в связи с чем он не услышал момент ДТП. Поскольку не знал, что он является участником ДТП, он оставил место ДТП.

Потерпевшая………. в судебном заседании пояснила, что претензий к Калугину В.А. не имеет, исходя из видеозаписи, приобщенной к материалам дела, Калугин В.А. действительно не мог не знать, что является участником ДТП.

Потерпевший …. в судебном заседании пояснил, что он является собственником транспортного средства, которым управлял Калугин В.А. в момент ДТП. Принадлежащее ему транспортное средство является грузовым фургоном 1995 года выпуска, имеет шумный дизельный двигатель, шумоизоляция кабины водителя отсутствует, вес транспортного средства с грузом составляет около 3 тонн, при этом в момент ДТП машина была загружена, в связи с чем Калугин В.А. объективно мог не заметить, что стал участником ДТП. Претензий к Калугину В.А. не имеет.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности Калугина В.А., потерпевших ……... исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Советом министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 2019 г. №1090 (далее – ПДД РФ) дорожно-транспортным происшествием является событие, возникшее в процессе движения, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Согласно п. 2.5. ПДД РФ при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

Частью 2 ст. 12.27 КоАП РФ предусмотрена ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Исходя из правовой позиции, выраженной в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практики при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», оставление водителем в нарушение требований ПДД РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

По данной норме также квалифицируется невозвращение водителя к месту дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, после доставления им пострадавшего на своем транспортном средстве в лечебное учреждение в экстренных случаях при невозможности отправить пострадавшего на попутном транспортном средстве.

К действиям водителя транспортного средства, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.27 КоАП РФ, относится невыполнение обязанностей, предусмотренных пунктами 2.5, 2.6 и 2.6.1 ПДД РФ (например, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию).

Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

 В соответствии с ч. 1 ст. 2.2. КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Мировым судьей установлено, что Калугин В.А. 29.09.2020 г. в 15 часов 08 минут в г. Симферополь по ул. Киевская, около дома № 76, управлял транспортным средством марки «Форд Транзит 100» с государственным регистрационным знаком …., при движении задним ходом допустил столкновение с автомобилем марки «Тойота Камри» с государственным регистрационным знаком ….., находящимся ранее под управлением …... и собственником которого является она же, в результате чего автомобилю потерпевшей были причинены механические повреждения в виде царапин и деформации заднего бампера, повреждений заднего крыла, усилителя бампера, заднего парктроника.

При этом Калугин В.А. в протоколе об административном правонарушении указал, что сдавая назад на авто Ford не заметил контакта с другим авто, умысла скрываться не было. Аналогичные показания он дал в судебном заседании и в письменных пояснениях, данных сотруднику полиции 07.10.2020 г. при составлении протокола об административном правонарушении (л.д.11).

На исследованной в судебном заседании видеозаписи видно, что водитель транспортного средства марки «Форд Транзит 100» белого цвета при движении задним ходом допустил столкновение с автомобилем марки «Тойота Камри», при этом водитель продолжил движение, транспортное средство не останавливал, из-за руля не выходил.

Допрошенный в судебном заседании потерпевший …..будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил, что он является собственником транспортного средства марки «Фонд Транзит 100» с г.р.з. ……, которым управлял Калугин В.А. в момент ДТП. Принадлежащее ему транспортное средство является грузовым фургоном 1995 года выпуска, имеет шумный дизельный двигатель, шумоизоляция кабины водителя отсутствует, вес транспортного средства с грузом составляет около 3 тонн, при этом в момент ДТП машина была загружена, в связи с чем Калугин В.А. объективно мог не заметь, что допустил столкновение с припаркованным автомобилем потерпевшей. При этом принадлежащему ему автомобилю повреждения причинены не были.

Согласно имеющейся в материалах дела карточки учета транспортного средства Форд Транзит 100 с г.р.з. …., которым управлял Калугин В.А., автомобиль является грузовым фургоном 1995 года выпуска (л.д.10).

Характер повреждений транспортного средства марки «Тойота Камри», с г.р.з. ….. принадлежащего потерпевшей .., а также вид, размер и год выпуска, транспортного средства, которым управлял Калугин В.А., не позволяют сделать однозначный вывод о том, что Калугин В.А. знал о том, что он являлся участником ДТП.

В соответствии с ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах материалы дела не содержат объективных и достаточных доказательств, подтверждающих то обстоятельство, что Калугин В.А. осознавал то обстоятельство, что стал участником и умышленно покинул место ДТП.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что вина Калугина В.А. в совершении вменяемого ему административного правонарушения не доказана.

Согласно пункту 2 части 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения, предусмотренного КоАП РФ.

Поскольку вина в совершении административного правонарушения является обязательным элементом субъективной стороны административного правонарушения, ее отсутствие исключает состав административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, в соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в отношении Калугина В.А., подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь пп. 2) п. 1 ст. [24. 5](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/?marker=fdoctlaw), ст.ст. 29.9-29.11. КоАП РФ мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении (протокол об административном правонарушении от 07.10.2020 г. № 82 АП № 101494), предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ в отношении Калугина Вадима Александровича, …… года рождения, прекратить, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Киевский районный суд г. Симферополя в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления через мирового судью судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя.

Мировой судья С.А. Москаленко