# Дело № 5-10-423/2020

#  05-0423/10/2020

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

20 ноября 2020 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Москаленко Сергей Анатольевич, рассмотрев с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Антоненко В.Ю., в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении в отношении:

Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь (далее - МБУ «Город»), расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Набережная имени 60-летия СССР, д. 65, ИНН 9102224430, ОГРН 1179102002595, дата государственной регистрации 06.02.2017 г.,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 28 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

  **УСТАНОВИЛ:**

МБУ «Город» не выполнены в установленный срок требования законного представления заместителя главного государственного инспектора безопасности дорожного движения по г. Симферополю Осовика П.Г. от 26.008.2020 г. 49/37671 об устранении нарушений в области обеспечения безопасности дорожного движения. Указанное деяние совершено повторно, в связи с чем МБУ «Город» совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 28 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании защитник МБУ «Город» Антоненко В.Ю. против привлечения к административной ответственности возражал, просил прекратить производство по делу по основаниям, изложенным письменных возражениях, в которых указывает на то, что инспектор необоснованно квалифицировал бездеятельность МБУ «Город» по ч. 28 ст. 19.5 КоАП РФ, как повторное неисполнение в течение года законного предписания (представления) органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный надзор в области обеспечения безопасности дорожного движения, поскольку согласно представлению главного государственного инспектора безопасности дорожного движения по г. Симферополю Осовика П.Г. от 26.008.2020 г. 49/37671, неисполнение которого вменяется МБУ «Город», последнее было обязано в месячный срок установить дорожные знаки 5.19.1 «Пешеходный переход», дублирующие над проезжей частью по адресу: г. Симферополь, проспект Победы, вблизи домов 131 и № 136. При этом, согласно постановлению мирового судьи судебного участка № 10 Киевского судебного района г. Симферополя от 30.07.2020 г. по делу № 05-0239/10/2020 МБУ «Город» было признано виновным, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 27 ст. 19.5 КоАП РФ, за неисполнение законного предписания (представления) которым МБУ «Город» было обязано нанести дорожную разметку 1.1 «Разделяющую транспортные потоки встречного разъезда», по адресу: г. Симферополь, пер. Северный. Переулок Смежный с проспектом Победы не пересекается и в причинной связи с отсутствием дублирующих дорожных знаков 5.19.1 «Пешеходный переход» не находится, в связи с чем повторность неисполнения предписания отсутствует. Кроме того, защитник указывает на то, что основанием для установки дорожных знаков является не ГОСТ, а проект организации дорожного движения. Однако, проект организации дорожного движения проспекта Победы, возле домов № 131 и № 136 в г. Симферополе в МБУ «Город» не передавался. Лицом, составившим протокол об административном правонарушении, оригинал проекта организации дорожного движения, утвержденного в установленном порядке, суду также не представлен. МБУ «Город» является бюджетным учреждением и действует на основании муниципального задания, а установка дублирующих дорожных знаков муниципальным заданием МБУ «Город» не предусмотрена.

Исследовав имеющиеся в деле об административном правонарушении доказательства, прихожу к выводу о виновности МБУ «Город» в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 28 ст. 19.5 КоАП РФ, по следующим основаниям.

Мировым судьёй установлено, что актом о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 25.08.2020 г., составленном государственным инспектором ДН ОДН ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Ябчаник Д.С. установлено, что на участке дороги: г. Симферополь, проспект Победы, вблизи домов 131 и 164 (нерегулируемый пешеходный переход) в нарушение требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 5.1.6 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют дорожные знаки 5.19.1 «Пешеходный переход» дублирующие над проезжей частью (отметки 902 и 906 согласно ПОДД) (л.д.9).

26.08.2020 г. заместителем главного государственного инспектора безопасности дорожного движения г. Симферополя Осовиком П.Г. вынесено представление № 49/37671, согласно которому МБУ «Город» надлежит в месячный срок установить дублирующие дорожные знаки 5.19.1 «Пешеходный переход» над проезжей частью вблизи домов № 131 и № 164 по проспекту Победы в г. Симферополе (л.д.8).

Представление получено МБУ «Город» 26.08.2020 г., о чем свидетельствует входящий штамп и подпись должностного лица МБУ «Город» на первой странице представления (л.д.8).

Актом повторной проверки о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 30.09.2020 г., составленным государственным инспектором дорожного надзора отделения дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Ябчаником Д.С. установлено, что при повторном обследовании участка дороги по адресу: г. Симферополь, на проспекте Победы, вблизи домов № 131 и № 164 дорожные знаки 5.19.1 «Пешеходный переход» дублирующие над проезжей частью (отметки 902 и 906 согласно ПОДД) отсутствуют (л.д.10).

Кроме того, постановлением мирового судьи судебного участка № 10 Киевского судебного района г. Симферополя от 30.07.2020 г. по делу № 05-0239/10/2020 , вступившим в законную силу 18.09.2020 г., МБУ «Город» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 27 ст. 19.5 КоАП РФ и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000,00 руб., что подтверждается копией постановления (л.д.38-41).

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления 21.10.2020 г. в отношении МБУ «Город» протокола 61 РР 019692 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 28 ст. 19.5 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Часть 28 ст. 19.5 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за повторное в течение года совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 27 настоящей статьи.

Диспозиция ч. 27 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный надзор в области обеспечения безопасности дорожного движения, об устранении нарушений законодательства, что влечет предусмотренную указанной статьей административную ответственность.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях названной категории, необходимо в каждом конкретном случае устанавливать законность предъявленных требований и оценивать их с точки зрения соответствия конституционному требованию правовой определенности и критерию исполнимости.

На лицо может быть возложена обязанность по устранению лишь тех нарушений, соблюдение которых обязательно для него в силу закона, а сами требования должны быть реально исполнимыми.

Исполнимость предписания является важным требованием к данному лицу, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность.

Бремя доказывания правомерности требований и факта нарушения закона лицом, которому предъявлены соответствующие требования, возложены на органы, осуществляющий государственный контроль.

В соответствии с пп. 21) ч.1 ст.13 Федерального закона от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: требовать от государственных и муниципальных органов, общественных объединений и организаций проведения мероприятий, предусмотренных законодательством о безопасности дорожного движения; при осуществлении государственного контроля (надзора) в области обеспечения безопасности дорожного движения проводить проверки деятельности организаций и индивидуальных предпринимателей, выдавать должностным лицам этих организаций и индивидуальным предпринимателям предписания об устранении выявленных нарушений, в том числе нарушений требований нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения при строительстве, ремонте, реконструкции и содержании дорог.

Согласно ч. 4 ст. 13 вышеуказанного Федерального закона, требования (запросы, представления, предписания) уполномоченных должностных лиц полиции, предусмотренные пунктами 4, 12, 17, 21, 22, 27 части 1 настоящей статьи, обязательны для исполнения всеми государственными и муниципальными органами, организациями, должностными лицами и иными лицами в сроки, установленные в требовании (запросе, представлении, предписании), но не позднее одного месяца с момента вручения требования (запроса, представления, предписания).

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом № 257-ФЗ от 08.11.2007 г. «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 257-ФЗ).

 В соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ дорожная деятельность – деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог. Согласно п.12 ст. 3 указанного Федерального закона под содержанием автомобильной дороги понимается комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

Частью 1 ст. 17 Федерального закона № 257-ФЗ предусмотрено, что содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 196-ФЗ от 10.12.1995 г. «О безопасности дорожного движения» (далее - Федеральный закон №196-ФЗ) безопасность дорожного движения – состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий. Основным принципом обеспечения безопасности дорожного движения согласно ст. 3 Федерального закона № 196-ФЗ является, в том числе, приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

В силу ст. 12 Федерального закона № 196-ФЗ ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Согласно п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностях должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, должностные лица и иные лица, ответственные за состояние дорог обязаны содержать дороги в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов норм и правил.

В соответствии с п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017, утвержденным приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26 сентября 2017 г. № 1245-ст (далее - ГОСТ Р 50597-2017) дороги и улицы должны быть обустроены дорожными знаками по ГОСТ 32945, изображения, символы и надписи, фотометрические и колометрические характеристики которых должны соответствовать ГОСТ Р 52290, знаками переменной информации (далее - ЗПИ) - по ГОСТ 32865. Знаки должны быть установлены по ГОСТ Р 52289 в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения. Опоры дорожных знаков на дорогах должны соответствовать требованиям ГОСТ 32948.

 Согласно пункту 5.6.30 ГОСТ Р 52289-2019, утвержденному и введенному в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 20 декабря 2019 г. N 1425-ст, знаки 5.19.1 и 5.19.2 «Пешеходный переход» применяют для обозначения мест, выделенных для перехода пешеходов через дорогу.

Пунктом 5.1.6 ГОСТ Р 52289-2019 предусмотрено, что в населенных пунктах на дорогах с двухсторонним движением с двумя и более полосами для движения в данном направлении, а также на дорогах с односторонним движением с тремя и более полосами, и вне населенных пунктов на всех дорогах знак 5.19.1 дублируют над проезжей частью.

Проектом организации дорожного движения проспекта Победы г. Симферополе предусмотрено наличие вблизи домов № 131 и № 164 знаков 5.19.1 «Пешеходный переход» дублирующих над проезжей частью (отметки 902 и 906) (л.д.15,16).

Кроме того, как усматривается из проекта организации дорожного движения, проспект Победы возле домов № 131 и 164 имеет по две полосы движения в каждом направлении, а соответственно согласно пункту 5.1.6 ГОСТ Р 52289-2019, знак 5.19.1 «Пешеходный переход» должен быть продублирован над проезжей частью.

В соответствии п. 2.2. устава МБУ «Город», утвержденного постановлением Администрации г. Симферополя № 4167 от 29.07.2019 г., основной целью деятельности МБУ «Город» является оказание услуг и выполнение работ по эксплуатации, управлению, техничекскому обслуживанию, содержанию, ремонту и эксплуатации автомобильных дорог местного значения, а также объектов инженерной инфраструктуры на объектах улично-дорожной сети муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым в объемах, определяемых муниципальным казенным учреждением Департамент городского хозяйства Администрации города Симферополя Республики Крым в соответствии с муниципальным заданием (опубликован на официальном сайте Администрации города Симферополя - simadm.ru)(л.д.18-23).

Решением сессии Симферопольского городского совета № 1475 от 19.12.2017 г., в редакции решения сессии № 1714 от 30.08.2018 г., муниципальное имущество (автомобильные дороги), согласно приложениям 1,2 к настоящему решению сессии, переданы и закреплены за МБУ «Город» на праве оперативного управления (опубликовано на официальном сайте Симферопольского городского совета - simgov.ru)(л.д.25-54).

В том числе, на праве оперативного управления МБУ «Город» передан проспект Победы, длиной 4,783 км.(л.д.28).

На основании изложенного мировой судья пришел к выводу о том, что МБУ «Город» является организацией, осуществляющей содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения, переданных ему на основании вышеуказанных решений сессии городского совета и обязано в силу вышеуказанных нормативных правовых актов содержать дороги в надлежащем состоянии, в соответствии с техническими регламентами и другим нормативными документами.

Таким образом, из материалов дела усматривается, что представление от 26 августа 2020 г. № 49/37671 было вынесено уполномоченным на то должностным лицом ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю в пределах своей компетенции с соблюдением порядка его вынесения, в нем четко и ясно сформулированы конкретные действия, которые необходимо совершить исполнителю, установлен срок его исполнения, оно является доступным для понимания и исполнимым, в установленном законом порядке данное предписание не обжаловалось, не признано судом незаконным и не отменено.

Поскольку в установленный срок МБУ «Город» представление заместителя главного государственного инспектора безопасности дорожного движения по г. Симферополю Осовика П.Г. не устранены, в бездеятельности МБУ «Город» имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 28 ст.19.5 КоАП РФ.

Совершение МБУ «Город» вменяемого административного правонарушения, кроме вышеуказанных доказательств, также подтверждается следующими исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении от 21.10.2020 г. № 61 РР 019692 (л.д.1-4), фототаблицами к акту выявлены недостатков от 25.08.2020 г. и от 30.09.2020 г. (л.д.10,11,13,14), копией решения Администрации г. Симферополя от 29.07.2019 г. № 4167 «Об утверждении Устава муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым в новой редакции» (л.д.18), копией постановления Администрации г. Симферополя от 23.06.2015 г. № 431 «Об утверждении проектов организации дорожного движения муниципального образования городской округ Симферополь» (л.д.17), копией муниципального задания МБУ «Город» (л.д.60-80), и иными материалами.

Вышеуказанные доказательства соответствуют требования допустимости и относимости.

Доводы защитника Антоненко В.Ю. о том, что МБУ «Город» является бюджетным учреждением, а соответственно расходует денежные средства в соответствии с муниципальным заданием, а последним не были предусмотрены денежные средства на установку Г-образных опор, необходимых для установки дублирующих дорожных знаков над проезжей частью, являются необоснованными по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст.2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

МБУ «Город» не представлено доказательств того, что приняты все зависящие от него меры по соблюдению норм и правил, за нарушение которых установлена административная ответственность. В частности, отсутствуют доказательства невозможности установки дублирующих дорожных знаков на растяжках, а также доказательства обращения МБУ «Город» в Администрацию г. Симферополя с просьбой о внесении изменений в муниципальное задание с целью выделения дополнительных средств финансирования на установку дорожных знаков на СОД Г-опорах.

Доводы защитника Антоненко В.Ю. о том, что отсутствует проект организации дорожного движения проспекта Победы в г. Симферополе опровергается материалами дела, и расцениваются мировым судьей как попытка уйти от предусмотренной законом ответственности. Так, постановлением Администрации г. Симферополя № 431 от 23.06.2020 г. был утвержден соответствующий проект проспекта Победы. Основания сомневаться в достоверности копии проекта организации дорожного движения, имеющегося в материалах дела, у мирового судьи не имеется.

Доводы защитника МБУ «Город» Антоненко В.Ю. о том, что отсутствует повторность совершения вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения, связано с неверным толкованием ч. 28 ст. 19.5 КоАП РФ, поскольку деяние, выразившееся в невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный надзор в области обеспечения безопасности дорожного движения, об устранении нарушений законодательства совершенное повторно, образует объективную сторону состава вменяемого административного правонарушения. При этом для квалификации не имеет значения какие именно нарушения требований законодательства в области безопасности дорожного движения предписано устранить исполнителю в первом и во втором случае.

 Срок привлечения к ответственности на дату рассмотрения дела мировым судьей не истек.

Протокол об административном правонарушении составлен верно и соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ.

Нарушений процедуры привлечения к административной ответственности, которые могли бы повлиять на решение по делу, мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного МБУ «Город» административного правонарушения,

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Основания для отнесения совершенного МБУ «Город» правонарушения к малозначительным в соответствии со ст. 2.9. КоАП РФ отсутствуют.

Основания для применения положений ч.ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ мировым судьей не установлены, поскольку установленные при рассмотрении дела об административном правонарушении нарушения требований нормативных актов о безопасности дорожного движения являются существенными, имеют высокую степень общественной опасности и создают угрозу жизни и здоровью пешеходов, водителей и пассажиров, а соответственно с учетом характера совершенного административного правонарушения и его последствий, основания для применения вышеуказанных положений – отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 28 ст.19.5, ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

 **ПОСТАНОВИЛ:**

 Муниципальное бюджетное учреждение «Город» муниципального образования городской округ Симферополь признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 28 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 200 000 (двести тысяч) рублей.

 Реквизиты для оплаты штрафа: «счет № 40101810335100010001; ОКТМО 35701000; ИНН получателя 9102013284; КПП получателя 910201001; получатель – Управление Федерального казначейства по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230); банк получателя – Отделение Республика Крым; БИК 043510001; КБК 828 1 16 01193 01 0005 140, УИН -0».

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г.Симферополь, ул. Киевская, 55/2, второй этаж) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

 Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Москаленко