дело № 5-10-443/2018

(05-0443/10/18)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

2 ноября 2018 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района г.Симферополь (Киевский район городской округ Симферополя) (г.Симферополь ул.Киевская д.55/2) Москаленко С.А., с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Гореликова А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении Гореликова Андрея Ивановича, \*\*\*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*\*\*, зарегистрированного по адресу: \*\*\*\*\*, фактически проживающего по адресу: \*\*\*\*\* -

**у с т а н о в и л:**

Гореликов А.И., 01 ноября 2018 г. в 18 часов 35 минут в г. Симферополь по ул. Декабристов около дома № 21 управлял транспортным средством марки «\*\*\*\*\*», с государственным регистрационным знаком \*\*\*\*\*, принадлежащим Гореликову А.И., совершил столкновение с транспортным средством марки «Мерседес» с государственным регистрационным знаком \*\*\*\*\* под управлением \*\*\*\*\* и принадлежащим \*\*\*\*\*, после чего Гореликов А.И. в нарушение п. 2.5 ПДД РФ оставил место ДТП, участником которого он являлся.

Гореликов А.И. вину в совершении административного правонарушения признал, в содеянном раскаялся, в судебном заседании пояснил, что не знает почему покинул место ДТП.

В судебное заседание потерпевшая \*\*\*\*\* не явилась, о дате, месте и времени рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом, подала ходатайство о рассмотрении дела без ее участия.

Выслушав Гореликова А.И., исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Частью 2 ст. 12.27 КоАП РФ предусмотрена ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Исходя из правовой позиции, выраженной в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006г. №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» к действиям водителя, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.27 КоАП РФ, в частности относятся:

невыполнение предусмотренной пунктом 2.5 ПДД обязанности немедленно остановиться, не трогать с места транспортное средство; включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки; не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; принять меры для оказания первой помощи пострадавшим и направления их в лечебное учреждение; при необходимости освобождения проезжей части зафиксировать в присутствии свидетелей положение транспортных средств, следы и предметы, относящиеся к дорожно-транспортному происшествию, принять меры для их сохранения; сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и т.п.;

невыполнение установленных пунктами 2.6 и 2.6.1 ПДД правил, разрешающих покинуть место дорожно-транспортного происшествия, если нет пострадавших и разногласий между его участниками в оценке обстоятельств произошедшего, но обязывающих оформить дорожно-транспортное происшествие либо на ближайшем посту дорожно-патрульной службы (пункт 2.6), либо, в соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, без участия сотрудников полиции (пункт 2.6.1).

Действия водителя, оставившего в нарушение требований пункта 2.5 ПДД место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

Тем самым, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с Правилами дифференцируется ответственность не выполнившего свои обязанности водителя в зависимости от того, пытался ли он скрыться с места происшествия вопреки законным интересам других участников дорожного движения в целях избежать привлечения к юридической ответственности или же лишь осложнил процедуру оформления дорожно-транспортного происшествия.

 Вина Гореликова А.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, полностью подтверждается представленными суду материалами.

 Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении № 82 АП 026240 от 1.11.2018г. (л.д. 1), выпиской из базы поиска в отношении Гореликова А.И. (л.д.3), карточкой операций с ВУ (л.д.4), протоколом об изъятии вещей и документов № 50 АС 165735 (л.д.6), объяснением Петрова Е.С. от 01.11.2018г. (л.д.7), объяснением \*\*\*\*\* от 01.11.2018г., объяснением Гореликова А.И. от 01.11.2018 г. (л.д.9), схемой места ДТП (л.д.10), копией протокола о задержании транспортного средства 82 ЯЭ 025999 (л.д.14), фотоматериалами (л.д.16, 17), копией постановления мирового судьи судебного участка № 3 Железнодорожного судебного района г. Симферополя от 05.04.2018 г. по делу № 5-3-131/2018 и иными материалами дела.

Оценив все собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, в том числе на предмет относимости и допустимости, установив фактические обстоятельства дела, суд приходит к обоснованному выводу о виновности Гореликова А.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного Гореликовым А.И. административного правонарушения, данные о личности виновного, который вину в совершении правонарушения признал, не трудоустроен.

Обстоятельством смягчающим административную ответственность суд признает признание вины и чистосердечное раскаяние. Обстоятельством отягчающим ответственность суд признает совершение однородного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию за совершение однородного правонарушения.

Суд, с учетом личности Гореликова А.И., мировой судья считает необходимым назначить ему административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 2 ст.12.27 КоАП РФ, в виде административного ареста. Именно такое наказание будет способствовать целям наказания, предусмотренным ст. 3.1. КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 12.27, ст. ст. 4.2, 4.3, 26.2, 29.7-29.11 КоАП РФ, мировой судья -

**п о с т а н о в и л:**

Признать Гореликова Андрея Ивановича, \*\*\*\*\* года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст.12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть административному наказанию в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Исполнение постановления поручить органам внутренних дел.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Киевский районный суд г. Симферополя в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района города Симферополя.

Мировой судья С.А. Москаленко