# Дело № 5-10-456/2020

# 05-0456/2020

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

03 декабря 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Москаленко С.А., с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности Антоненко В.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении в отношении:

Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Набережная имени 60-летия СССР, д. 65, ИНН 9102224430, ОГРН 1179102002595, дата регистрации 06.02.2017г. (далее по тексту - МБУ «Город»),

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении № 61 РР 019695 от 13.11.2020 г. МБУ «Город» совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при следующих обстоятельствах.

16.09.2020 г. в 12 часов 10 минут, в ходе обследования улично-дорожной сети по адресу: г. Симферополь, ул. Ялтинское шоссе в районе дома № 49 в г. Симферополе, выявлено отсутствие дорожного знака 2.1 «»Главная дорога», чем нарушен п. 5.3.2 ГОСТ Р 52289-2019, п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017.

В судебном заседании защитник лица, привлекаемого к административной ответственности – Антоненко В.Ю., просил прекратить производство по делу по основаниям, изложенным в письменных возражениях в которых указывает на то, что строение № 49 по ул. Ялтинское шоссе в г. Симферополе значительно удалено от автомобильной дороги общего пользования муниципального значения, соответственно указанные в протоколе об административном правонарушении нарушения не могли быть выявлены по указанному адресу. Кроме того, строение № 49 по ул. Ялтинское шоссе в г. Симферополе находится во внутридомовой территории, за домом № 51 по ул. Ялтинское шоссе. Проектом организации дорожного движения ул. Ялтинское шоссе вблизи дома № 51 предусмотрено наличие трех дорожных знаков 2.1. «Главная дорога» (+789, +820 и +892), однако в протоколе об административном правонарушении не указано какой именно дорожный знак отсутствует (не указана маркировка). Основанием установки дорожных знаков является проект организации дорожного движения, а не ГОСТ. Проект организации дорожного движения по ул. Ялтинское шоссе в МБУ «Город» был передан лишь 22.09.2020 г., в связи с чем ранее не было правовых оснований для установки соответствующих дорожных знаков. МБУ является муниципальным учреждением и ведет свою деятельность на основании муниципального задания в связи с чем наложение на учреждение штрафных санкций приведет к нецелевому использованию бюджетных средств.

Заслушав защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Антоненко В.Ю., исследовав доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, прихожу к выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу в связи с недоказанностью совершения МБУ «Город» вменяемого административного правонарушения, по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

Объектом данного правонарушения является безопасность дорожного движения.

Субъектом правонарушения являются любые должностные или юридические лица, ответственные за состояние дорог и дорожных сооружений.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст.24.1 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6. КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно части 1 ст. 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 3 и 4 статьи 1.5. КоАП РФ предусмотрено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных [примечанием](consultantplus://offline/ref=B4F414E9E2716FC1EADE0F3C6D05190A77A1C455A6F32002C7636FA7085F0D1C9D0D6B7C581C1A55D5CD77E20F9CBCD6741DBA4C6268DB18YCE5N) к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом № 257-ФЗ от 08.11.2007 г. «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 257-ФЗ).

Частью 1 статьи 17 Федерального закона № 257-ФЗ предусмотрено, что содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

В силу пункта 1 статьи 12 Федерального закона № 196-ФЗ от 10.12.1995 г. «О безопасности дорожного движения» ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти.

Таким образом, соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог.

Мировым судьей установлено, что согласно акту о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 16.09.2020 г., составленном старшим государственным инспектором дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю ст. лейтенантом Хватковым Д.Г., на участке: ул. Ялтинское шоссе, 49, в г. Симферополе, отсутствует дорожный знак 2.1 «Главная дорога», ем нарушен п. 5.3.2 ГОСТ Р 52289-2019, п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017(л.д.9).

В протоколе об административном правонарушении от 13.11.2020 г. № 61 РР 019695, составленном на основании вышеуказанного акта о выявленных недостатках, также указано на то, что МБУ «Город» нарушены требования п. 5.3.2 ГОСТ Р 52289-2019, п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017, которые выразились в отсутствии дорожного знака 2.1. «Главная дорога» по адресу: ул. Ялтинское шоссе в районе дома № 49 в г. Симферополе.

При этом из открытых источников, а именно сайта Яндекс Карты, усматривается, что дом 49 по ул. Ялтинское шоссе в г. Симферополе находится во внутреннем дворе и непосредственно не выходит на ул. Ялтинское шоссе. Непосредственно на ул. Ялтинское шоссе выходит дом № 51 по ул. Ялтинское шоссе в г. Симферополе (л.д.).

Кроме того, согласно проекту организации дорожного движения улицы Ялтинское шоссе в г. Симферополе в районе дома № 51 предусмотрено наличие трех дорожных знаков 2.1. «Главная дорога» отметки +892, +820,+789 (л.д.46-48).

Однако, ни акт о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 16.09.2020 г., ни протокол об административном правонарушении от 13.11.2020 г. № 61 РР 019695 не содержит сведений о том, какой именно дорожный знак 2.1. «Главная дорога» отсутствовал на момент проведения проверки.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о том, что вышеуказанные акт о выявленных недостатках и протокол об административном правонарушении являются ненадлежащими доказательствами и не подтверждают совершение МБУ «Город» вменяемого административного правонарушения.

Согласно ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено, в том числе постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьей 24.5](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=115672;fld=134;dst=102280) настоящего Кодекса.

Пунктом 2) части 1 ст. 24.5 КоАП РФ предусмотрено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о том, что имеющиеся в материалах дела доказательства не подтверждают совершение МБУ «Город» вменяемого ему административного правонарушения, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2) ч. 1 ст. 24.5, 29.7-29.11 КоАП Российской Федерации, судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, прекратить на основании п.2) ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Москаленко