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Постановление

о назначении административного наказания

27 января 2021 г. г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 100 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Исаев Уллубий Русланович (г. Ялта,   
ул. Васильева, 19), рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), в отношении

Пашалы Петра, родившегося \*\*\*   
в \*\*\*, зарегистрированного и проживающего   
в \*\*\*

установил:

29 ноября 2020 г. в 00 часов 17 минут в районе д. 4 по ул. Маршака, г. Ялта, Пашалы П. управлял принадлежащим на праве собственности Сальник Д.С. автотранспортным средством \*\*\* с государственным регистрационным знаком \*\*\* и в нарушении п. 1.3 Приложения № 2 Правил дорожного движения Российской Федерации выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, то есть совершил правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения административного дела Пашалы П. виновным себя   
в совершении вышеуказанного административного правонарушения признал.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам   
об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное   
и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение   
для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, а также изучив материалы дела в полном объеме, полагаю, что вина Пашалы П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, нашла свое подтверждение в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 097986   
от 2 декабря 2020 г. с указанием обстоятельств его совершения, согласно которому   
29 ноября 2020 г. в 00 часов 17 минут в районе д. 4 по ул. Маршака, г. Ялта, Пашалы П. управлял принадлежащим на праве собственности Сальник Д.С. автотранспортным средством \*\*\* с государственным регистрационным знаком \*\*\*   
и в нарушении п. 1.3 Приложения № 2 Правил дорожного движения Российской Федерации выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, то есть совершил правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ (л.д. 1)

- СD с видеоматериалом фиксации административного правонарушения (л.д. 2).

Согласно программного комплекса «ФИС-ГИБДД-М» Пашалы П. 25 апреля   
1994 г. рождения к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.8, 12.26,   
ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч. 2, 4, 6 ст. 264   
и 264.1 УК РФ, не привлекался.

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Пашалы П. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного   
ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства в деле не содержится, лицом, привлекаемым к административной ответственности, представлено не было.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии   
со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела.

Права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации,   
ст. 25.1, КоАП РФ разъяснены, что подтверждается подписью   
Пашалы П. в протоколе об административном правонарушении (л.д. 1).

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое настоящим кодексом установлена административная ответственность.

Материалы дела не содержат сведений о наличии процессуальных нарушений, которые могли бы препятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Согласно положениям ст. 2 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ   
"О безопасности дорожного движения" (далее Закон) безопасность дорожного движения - состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников   
от дорожно-транспортных происшествий и их последствий. Под обеспечением безопасности дорожного движения понимается деятельность, направленная   
на предупреждение причин возникновения дорожно-транспортных происшествий, снижение тяжести их последствий.

Законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов (статья 4 Закона).

Нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения влечет за собой в установленном [порядке](consultantplus://offline/ref=B8EC84F4F2CEE4490A1CB360AD4D8B015D7FFF798B783F328959C94F3E50w8G) дисциплинарную, административную, уголовную и иную ответственность.

Согласно п. 1.3 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров-Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. №1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав   
и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

На основании п.1.5 ПДД РФ участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Линия дорожной разметки 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Разъяснения, изложенные в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ   
№ 20 от 25.06.2019 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных   
гл. 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», гласят, что действия водителя, связанные с нарушением требований [ПДД](consultantplus://offline/ref=3946E4EA8B04F8AE0279527BFDD2853C2778B6942D5A99C2E10A9D6EB75FE0000066EB5C7DDC171F4A7FD51B05E0ED9F5520A32BFDD09AE1r9uEM) РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления   
(за исключением случаев объезда препятствия ([пункт 1.2](consultantplus://offline/ref=3946E4EA8B04F8AE0279527BFDD2853C2778B6942D5A99C2E10A9D6EB75FE0000066EB5C7DDC171C4F7FD51B05E0ED9F5520A32BFDD09AE1r9uEM) ПДД РФ), которые квалифицируются по [части 3](consultantplus://offline/ref=3946E4EA8B04F8AE0279527BFDD2853C277ABA962B5099C2E10A9D6EB75FE0000066EB5E75DA10151B25C51F4CB7E8835C3EBC29E3D0r9uAM) данной статьи), подлежат квалификации   
по [ч. 4 ст. 12.15](consultantplus://offline/ref=3946E4EA8B04F8AE0279527BFDD2853C277ABA962B5099C2E10A9D6EB75FE0000066EB5F7FD912151B25C51F4CB7E8835C3EBC29E3D0r9uAM) КоАП РФ.

Согласно п. 2.7 ПДД РФ водителю запрещается опасное вождение, выражающееся в неоднократном совершении одного или совершении нескольких следующих друг за другом действий, если они повлекли создание водителем в процессе дорожного движения ситуации, при которой его движение и (или) движение иных участников дорожного движения в том же направлении и с той же скоростью создает угрозу гибели или ранения людей, повреждения транспортных средств, сооружений, грузов или причинения иного материального ущерба.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований [ПДД](consultantplus://offline/ref=9ABA7D7B0FAEBB06C77432227B3A6197EBB4242D9A374BA48C08BF402456EB54118342FFC0A2FCC565994A88C67CDE111F5742B98BFDD1835Dx5M) РФ, однако завершившего данный маневр   
в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации   
по [ч. 4 ст. 12.15](consultantplus://offline/ref=9ABA7D7B0FAEBB06C77432227B3A6197EBB6282F9C3D4BA48C08BF402456EB54118342FCC2A7F9CF34C35A8C8F2BDB0D16495DBB95FD5Dx1M) КоАП РФ.

На основании правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 18 января 2011 г. № 6-О-О, из диспозиции   
ч. 4 ст. [12.15](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.15/?marker=fdoctlaw) КоАП РФ следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения Российской Федерации и за него   
не установлена ответственность частью 3 данной статьи. При этом наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось   
на ней в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации.

Субъективная сторона административного правонарушения, предусмотренного   
ч. 4 ст.12.15 КоАП РФ, характеризуется не только умыслом, но и неосторожностью.

Противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем ответственности за него, по смыслу [ч. 4 ст. 12.15](consultantplus://offline/ref=B8E6278AF01D09FF119B0EB2EA790FFA71A934E92251C8E4650587F71866AAFF6DBDAAEDC5F0874F6F10017F9A67D3F53013D0F3EF95zC30P) КоАП РФ во взаимосвязи с его [ст. 2.1](consultantplus://offline/ref=B8E6278AF01D09FF119B0EB2EA790FFA71A934E92251C8E4650587F71866AAFF6DBDAAEEC7F582403A4A117BD330DAE9350DCFF1F196C8F2z83FP) и [2.2](consultantplus://offline/ref=B8E6278AF01D09FF119B0EB2EA790FFA71A934E92251C8E4650587F71866AAFF6DBDAAEEC7F582403E4A117BD330DAE9350DCFF1F196C8F2z83FP), подлежат водители, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности. Этим не исключается учет формы вины нарушителя при индивидуализации ответственности и определении размера административного наказания в соответствии с положениями [ч. 2 ст. 4.1](consultantplus://offline/ref=B8E6278AF01D09FF119B0EB2EA790FFA71A934E92251C8E4650587F71866AAFF6DBDAAEEC7F583473E4A117BD330DAE9350DCFF1F196C8F2z83FP) КоАП РФ, устанавливающими, что при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (Определение Конституционного Суда Российской Федерации   
от 7 декабря 2010 года №1570-О-О).

Пользуясь правом управления транспортными средствами, водитель обязан знать и соблюдать требования дорожных знаков и разметки. Исходя из положений Правил дорожного движения, водитель должен учитывать интенсивность дорожного движения, дорожные условия, в частности видимость в направлении движения, постоянно контролировать движение транспортного средства для выполнения требований Правил.

Пашалы П. являясь водителем, должен был проявлять предельную внимательность   
и предусмотрительность для соблюдения требований Правил дорожного движения.

Оценивая находящуюся в материалах дела видеозапись, мировой судья приходит   
к выводу, что действия Пашалы П., связанные с нарушением Правил дорожного движения, а именно с неоднократным пересечением сплошной линии разметки   
1.1, носят умышленный характер.

Оценив все собранные по делу доказательства, прихожу к убеждению,   
что Пашалы П. нарушены требования п. 1.3 Приложения № 2 Правил Дорожного движения РФ.

Действия Пашалы П. правильно квалифицированы по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ,   
как выезд в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=A0E5B986EA97609381EAFB7796BC1D399D088379D37F3CF251BA19B470A7F6EF3DEED3FECCA923E0xEy2H) дорожного движения на полосу, предназначенную   
для встречного движения.

При назначении административного наказания, учитываю требования   
ст. 3.1, 3.8, 4.1-4.3 КоАП РФ, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Кроме того необходимо отметить, что во исполнение приоритетных задач социально-экономического развития Российской Федерации, направленных   
на обеспечение снижения темпов убыли населения Российской Федерации, Постановлением Правительства Российской Федерации от 03 октября 2013 г. № 864 утверждена Федеральная целевая программа "Повышение безопасности дорожного движения " (далее Программа).

В рамках данной Программы, с целью сохранения жизни и здоровья участников дорожного движения (за счет повышения дисциплины на дорогах), а также с целью сокращения демографического и социально-экономического ущерба от дорожно-транспортных происшествий и их последствий, определена реализация комплексных мер по повышению безопасности дорожного движения, в том числе соблюдение баланса понимания обществом опасности дорожного движения, возможностей и мер государства по обеспечению безопасного движения на дорогах; расширение использования возможности влияния законодательства Российской Федерации и иных мер воздействия на агрессивное и противоправное поведение участников движения.

Анализируя положения вышеуказанной Программы, следует вывод, что   
в настоящее время одним из ключевых направлений политики Государства является предупреждение совершения противоправных действий на «дороге» и соблюдение Правил дорожного движения ее участниками.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии   
с [Кодексом](consultantplus://offline/ref=BDA584D72EC98B585566C87C2E54B4F72232A9577A332FCB192C9F4509D3XEH) Российской Федерации об административных правонарушениях   
([ч. 1 ст. 4.1](consultantplus://offline/ref=BDA584D72EC98B585566C87C2E54B4F72232A9577A332FCB192C9F45093E1AA2099EF2A7D84800E8D1X4H) КоАП РФ).

При этом назначение административного наказания должно основываться   
на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу,   
в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность   
за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных   
и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность правонарушителя предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, суд учитывает раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](consultantplus://offline/ref=AA7B118A6B629FCA856E0532452C3F82308A6524F43BD67C035465B8B5696709A2657FAAF85DC86DCFh1I) настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Как усматривается из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в абз.2 п.16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях [КоАП](consultantplus://offline/ref=7A372D07D6FE9FA3652FFA5C814D385FB36A2CFF4740F51DB585657836JEk6I) РФ (например, совершение лицом, считающимся подвергнутым административному наказанию за нарушение правил дорожного движения по [части 2 статьи 12.9](consultantplus://offline/ref=7A372D07D6FE9FA3652FFA5C814D385FB36A2CFF4740F51DB585657836E63EB9DB9F624095ECJ0kDI) КоАП РФ, административного правонарушения в области дорожного движения, предусмотренного [частью 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=7A372D07D6FE9FA3652FFA5C814D385FB36A2CFF4740F51DB585657836E63EB9DB9F624397E1J0kEI) КоАП РФ).

Согласно положений ст.4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года   
со дня окончания исполнения данного постановления.

При таких обстоятельствах, мировым судьей установлены обстоятельства, отягчающие административную ответственность Пашалы П., а именно неоднократное совершение однородных административных правонарушений в течение года (постановление № 18810082200000550763 по ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ от 10 октября   
2020 г., вступившее в законную силу 21 октября 2020 г.).

Согласно ч. 2 ст.3.1 КоАП РФ административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий,   
а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, личности Пашалы П., характер совершенного им административного правонарушения, формы вины, а именно наличие в его действиях прямого умысла, учитывая также, что правонарушение совершено   
в центральной части муниципального образования городской округ Ялта, наличие   
в момент совершения правонарушения граждан (пешеходов), находившихся   
в непосредственной близости от проезжей части, а также иных участников дорожного движения, наличие смягчающего административную ответственность обстоятельства   
в виде раскаяния, наличие вышеуказанного отягчающего административную ответственность обстоятельства, свидетельствующего о систематичном совершении Пашалы П. однородных административных правонарушений и нежелании соблюдать Правила дорожного движения РФ, утвержденные Постановлением Совета Министров-Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090,   
его имущественное положение, а также правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определениях от 18.11.2011 года [№6-О-О](consultantplus://offline/ref=64967A09EBF4D94CFF9F6C0EA8F5E7ACA3DF69BD6E98805C478D20DBE8DD6DG),   
от 07.12.2010 года [№1570-О-О](consultantplus://offline/ref=64967A09EBF4D94CFF9F6C0EA8F5E7ACA3DE60B0639E805C478D20DBE8DD6DG), согласно которой, противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, полагаю необходимым назначить Пашалы П. административное наказание в пределах санкции   
ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ в виде лишения права управления транспортными средствами.

Оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.9 и 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

постановил:

Пашалы Петра 25 апреля 1994 г. рождения признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ,   
на основании которой назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок - 4 (четыре) месяца.

Разъяснить Пашалы П., что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на органы внутренних дел, куда обязать   
Пашалы П. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в Ялтинский городской суд через мирового судью в течение десяти суток со дня его вручения или получения копии.

Мировой судья