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Постановление

о назначении административного наказания

16 марта 2022 г. г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 100 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Исаев Уллубий Русланович (г. Ялта, ул. Васильева, 19), рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),   
в отношении

Бойчук Михаила Михайловича, \*\*\*,

установил:

Бойчук М.М., 1 мая 2021 г. в 00 часов 01 минуту, являясь должностным лицом  
 – генеральным директором Общества с ограниченной ответственностью «\*\*\*», находясь по адресу: \*\*\*, представил в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 8 по Республике Крым расчет по страховым взносам за первый квартал 2021 г.– с нарушением [сроков](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/24bb8bf1dfbfa0b5e3c8f99e0ccf1c2980a4c2a9/), установленных п.п. 4 п. 1, п.п. 3, п.3.4, ст. 23, п. 2 ст. 423, п. 7 ст. 431 НК РФ, а именно расчет по страховым взносам представлен 17 июня 2021 г. при сроке представления не позднее 30 апреля 2021 г., тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 15.5 КоАП РФ.

Бойчук М.М, надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения дела, в суд не явился, о причинах неявки суду не сообщил.

При таких обстоятельствах, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие лица,   
в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в соответствии с ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам   
об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное   
и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение   
его в соответствии с законом.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Изучив материалы дела в полном объеме, полагаю, что вина Бойчук М.М.   
в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.5 КоАП РФ, нашла свое подтверждение в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении № 91032134400108800002   
от 14 января 2022 г. составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д. 1-2);

- копией уведомления о составлении протокола от 10 декабря 2021 г. (л.д. 3);

- копией решения № 2450 от 22 октября 2021 г. (л.д. 4-6);

- копией акта камеральной налоговой проверки № 2500 от 17 сентября 2021 г.   
(л.д. 7-8);

- сведениями реестра расчетов по страховым взносам из программного обеспечения АИС Налог-3 ПРОМ (л.д. 9);

- копией выписки из Единого государственного реестра юридических лиц   
согласно, которой генеральным директором Общества с ограниченной ответственностью «Милимитан» является Бойчук М.М (л.д. 12-17).

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Бойчук М.М. виновным   
в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.5 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства в деле   
не содержится, лицом, привлекаемым к административной ответственности, представлено   
не было.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии   
со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Копия протокола вручена в установленном законом порядке, что подтверждено подписью Бойчук М.М. в процессуальных документах.

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое настоящим кодексом установлена административная ответственность.

Материалы дела не содержат сведений о наличии процессуальных нарушений, которые могли бы препятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Действия Бойчук М.М. правильно квалифицированы по ст. 15.5 КоАП РФ,   
как нарушение установленных законодательством о налогах и сборах [сроков](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/24bb8bf1dfbfa0b5e3c8f99e0ccf1c2980a4c2a9/) представления расчета по страховым взносам в налоговый орган по месту учета.

При назначении административного наказания, учитываю требования   
ст. 3.1, 4.1 - 4.3 КоАП РФ, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие   
и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств смягчающих, либо отягчающих административную ответственность, не установлено.

С учетом изложенного, мировой судья считает необходимым назначить Бойчук М.М. административное наказание в виде предупреждения, предусмотренного санкцией   
ст. 15.5 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 и 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

постановил:

Бойчук Михаила Михайловича, \*\*\* г, признать виновным   
в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить   
ей административное наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в Ялтинский городской суд через мирового судью в течение десяти суток со дня его вручения или получения копии.

Мировой судья