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Постановление

о назначении административного наказания

21 апреля 2021 г. г. Ялта

 Мировой судья судебного участка № 100 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Исаев У.Р., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.1 Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), в отношении

Шлеповой Елены Евгеньевны, родившейся
\*\*\* г. в г. Москва, не замужней, имеющей на иждивении двоих малолетних детей (2008 г. и 2013 г. рождения) зарегистрированной в \*\*\*, проживающей в \*\*\*,

установил:

6 марта 2021 г. в 10 часов 33 минут, Шлепова Е.Е. в районе \*\*\*, осуществляла предпринимательскую деятельность, выраженную в продаже цветов, без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или без государственной регистрации в качестве юридического лица, то есть совершила правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ.

Шлепова Е.Е., надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного заседания, в суд не явилась.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов
при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в целях соблюдения установленных ст. 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте рассмотрения дела. Учитывая, что КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.) суд полагал возможным рассмотрение дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении при его надлежащем извещении.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ прихожу к выводу о возможности принятия решения о рассмотрении дела в отсутствие Шлеповой Е.Е., то есть лица, привлекаемого
к административной ответственности.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам
об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное
и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии
с законом.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение
для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Изучив материалы дела в полном объеме, полагаю, что вина Шлеповой Е.Е.
в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ, нашла свое подтверждение в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении № РК-370140/1378
от 6 марта 2021 г. с указанием обстоятельств его совершения, согласно которому
6 марта 2021 г. в 10 часов 33 минут, Шлепова Е.Е. в районе \*\*\*, осуществляла предпринимательскую деятельность, выраженную в продаже цветов, без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или без государственной регистрации в качестве юридического лица, то есть совершила правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ (л.д. 2);

- фотофиксацией (л.д. 6-7);

- рапортом УУП ОУУП и ПДН ОП № 1 «Алупкинский» УМВД России по г. Ялте младшего лейтенанта полиции \*\*\*. (л.д. 12).

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Шлеповой Е.Е. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства в деле не содержится, лицом, привлекаемым к административной ответственности, представлено не было.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии
со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела.

Права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ст. ст. 24.2, 24.4, 25.1-25.7 и 28.2 КоАП РФ разъяснены, что подтверждается подписью
Шлеповой Е.Е. в протоколе об административном правонарушении (л.д. 2).

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица,
за которое настоящим кодексом установлена административная ответственность.

Материалы дела не содержат сведений о наличии процессуальных нарушений, которые могли бы препятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Действия Шлеповой Е.Е. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ,
как осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации
в качестве индивидуального предпринимателя или без государственной регистрации
в качестве юридического лица.

При назначении административного наказания, учитываю требования
ст. ст. 3.1, 3.5, 4.1-4.3 КоАП РФ, характер совершенного административного правонарушения, личность виновной, ее имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность правонарушителя предусмотренную ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ, наличие у нее на иждивении малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, данных о личности
Шлеповой Е.Е., а также конкретных обстоятельств дела, мировой судья считает необходимым назначить наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ в виде штрафа.

Оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.9 и 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

постановил:

Шлепову Елену Евгеньевну, \*\*\* г. рождения признать виновной
в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ, на основании которой назначить ей административное наказание в виде штрафа
в размере 500 (пятисот) рублей.

Штраф оплатить по следующим реквизитам: получатель платежа –
УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым
г. Симферополь, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК 013510002, Единый казначейский счет 40102810645370000035, Казначейский счет 03100643000000017500, Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35729000, КБК 828 1 16 01143 01 0001 140.

Разъяснить Шлеповой Е.Е., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным
к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Разъяснить положения ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в Ялтинский городской суд через мирового судью в течение десяти суток со дня его вручения или получения копии.

Мировой судья