Дело № 5-100-375/2018

Постановление

о назначении административного наказания

24 августа 2018 г. г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 100 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Исаев Уллубий Русланович (г. Ялта,
ул. Васильева, 19), рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст.14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), в отношении

Енгоян Самвела Рубеновича

установил:

15 июля 2018 г. в 18 часов 10 минут, Енгоян С.Р. находясь на портовой части причала «Ласточкино Гнездо» расположенного в г. Ялта, пгт. Гаспра, ул. Алупкинское шоссе, д. 9 «А» осуществлял предпринимательскую деятельность (торговля продуктами питания) без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии), чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.1 - КоАП РФ.

Енгоян С.Р., надлежащим образом извещенный телефонограммой о времени
и месте судебного заседания, в суд не явился. Согласно разъяснению, содержащемуся
в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5
"О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в целях соблюдения установленных ст. 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте рассмотрения дела. Учитывая, что КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно
в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено
с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.) суд полагал возможным рассмотрение дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство
по делу об административном правонарушении при его надлежащем извещении.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ прихожу к выводу о возможности принятия решения о рассмотрении дела в отсутствие Енгоян С.Р., то есть лица, привлекаемого
к административной ответственности.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Изучив материалы дела в полном объеме, полагаю, что вина Енгоян С.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.14.1 КоАП РФ, нашла свое подтверждение в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии УТЮ № 094518/1075, составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ;

-письменными объяснениями Енгоян С.Р.;

-письменными объяснениями Сичева П.С.;

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Енгоян С.Р. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.1 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится, лицом, привлекаемым к административной ответственности, представлено не было.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии
со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ разъяснены, копия протокола вручена
в установленном законом порядке, что подтверждается подписью Енгоян С.Р.
в процессуальных документах.

Согласно положениям п.1 ст.2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое настоящим кодексом установлена административная ответственность.

Материалы дела не содержат сведений о наличии процессуальных нарушений, которые могли бы препятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Действия Енгоян С.Р. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ,
как осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или без государственной регистрации в качестве юридического лица

При назначении административного наказания, учитываю требования ст. 3.1, 3.8,4.1-4.3 КоАП РФ, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность правонарушителя предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, суд учитывает раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств смягчающих, либо отягчающих административную ответственность, не установлено.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, а также конкретных обстоятельств дела, мировой судья считает необходимым назначить наказание
в пределах санкции ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ в виде штрафа.

Оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.9 и 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

постановил:

Енгоян Самвела Рубеновича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ, на основании которой назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 500 (пятьсот) рублей.

Административный штраф оплатить по следующим реквизитам: получатель платежа – УФК по Республике Крым (Крымское линейное управления Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте), УИН: 18830491180000945183; КПП: 910201001; ИНН: 7706808339; ОКТМО: 35701000; номер счета получателя: 40105810535100010001; БИК: 043510001; КБК: 18811690020026000140.

Разъяснить Енгоян С.Р., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным
к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Разъяснить Енгоян С.Р. положения ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии
с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы
на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в Ялтинский городской суд через мирового судью судебного участка № 100 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крымв течение десяти суток со дня его вручения или получения копии.

Мировой судья