Дело № 5-11-1/21

(05-0001/11/2021)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

27 января 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 11 Киевского судебного района г. Симферополь Трошина М.В., с участием лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении Л. и его защитника – адвоката Ч., действующего на основании ордера <ОБЕЗЛИЧИНО>, удостоверение <ОБЕЗЛИЧИНО>, рассмотрев в зале суда в г. Симферополе (<ОБЕЗЛИЧИНО>) дело об административном правонарушении в отношении:

**Л.,** <ОБЕЗЛИЧИНО>,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

Л. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при следующих обстоятельствах.

16.11.2020 года в 22 час. 00 мин. на <ОБЕЗЛИЧИНО> Л. управлял, принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем <ОБЕЗЛИЧИНО>, государственный регистрационный знак <ОБЕЗЛИЧИНО>, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), на предложение сотрудников ГИБДД пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением прибора Алкотестер ответил отказом. Будучи доставленным с его согласия в медицинское учреждение <ОБЕЗЛИЧИНО>, 16.11.2020 г. в 23 час.27 мин. отказался выполнить требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ.

В судебном заседании Л. свою вину в совершенном административном правонарушении не признал и пояснил, что 16.11.2020 г. в вечернее время он управлял принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем <ОБЕЗЛИЧИНО>, государственный регистрационный знак <ОБЕЗЛИЧИНО> на <ОБЕЗЛИЧИНО>. Почувствовал удар и понял, что произошло ДТП. Прибывшие на место ДТП сотрудники ГИБДД предложили ему пройти освидетельствование с применением прибора Алкотектор, но он отказался, поскольку он сомневался в объективности проведения такого освидетельствования. Он согласился пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. Вместе с сотрудниками полиции они приехали в <ОБЕЗЛИЧИНО>, расположенный на <ОБЕЗЛИЧИНО>, там ему предложили пройти освидетельствование с применением прибора Алкотектор, но учитывая, что у него имеются заболевания органов дыхания, он не смог пройти такое освидетельствование, а в ручной режим прибор не переводили, биоматериал – мочу он не смог сдать, в связи с отсутствием в тот момент физиологической потребности, а кровь у него брать не стали медработники, хотя он на этом настаивал, и составили акт об отказе от прохождения освидетельствования. Он не отказывался от выполнения требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

Кроме того, Л. и его защитник – адвокат Ч., в судебном заседании утверждали, что при проведении медицинского освидетельствования была нарушена установленная процедура его проведения, а именно: <ОБЕЗЛИЧИНО> не имеет лицензии на право проведения таких освидетельствований, врач П. освидетельствование не проводил, а все манипуляции проводила медсестра, кроме того, врач не представил и судом не истребован документ о прохождении данным врачом соответствующего обучения. Не была проверена при Л. работа прибора. Не проведены иные обязательные исследования, а именно не отобрана кровь, нет результатов проб Шульте и Ташена, не проверена устойчивость в позе Ромберга и другие. Акт освидетельствования получил инспектор Р., а не инспектор Т., который направлял Л. на медицинское освидетельствование. На 1 листе акта отсутствует печать медицинской организации, а на 2 листе имеется печать кабинета медицинских освидетельствования, а не печать учреждения. Также, полагают, что при составлении протокола об административном правонарушении нарушены процессуальные нормы, а именно: протокол составлен неправомочным лицом – неправильно указана его должность, в протоколе имеется ссылка на наличие объяснения Л. на отдельном бланке, однако такое объяснение к материалам дела не приложено, в материалах имеются неточности дописки, протокол составлен в отсутствие Л. Нет данных кем и когда доставлен материал мировому судье, исходящий номер не соответствует исходящим номерах УМВД г. Симферополя и сопроводительное письмо к материалы подписано не надлежащим лицом. В связи с чем Л. и его защитник – адвокат Ч., просили прекратить производство по делу в связи с отсутствием в действиях Л. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Выслушав Л., его защитника Ч., исследовав материалы дела об административном правонарушении, приобщенную к делу видеозапись и видеозапись истребованную судом из ГБУЗ РК «НПЦН» прихожу к следующему.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации ТС проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии со статьей 27.12. КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](#Par2) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в [порядке](consultantplus://offline/ref=4BF0FE2DE61BB32AD2B0599D1A9D90A9A9D84F2ABD4AF7CC8FE90FE0E43773EC0093ABB7C177D3E4AD7B8E685E9569B7FB405F6F5DBA95D2KEe1N), установленном Правительством Российской Федерации.

[Критерии](consultantplus://offline/ref=4BF0FE2DE61BB32AD2B0599D1A9D90A9A8DA4C2BB948F7CC8FE90FE0E43773EC0093ABB7C177D3E0A17B8E685E9569B7FB405F6F5DBA95D2KEe1N), при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, и [порядок](consultantplus://offline/ref=4BF0FE2DE61BB32AD2B0599D1A9D90A9A8DA4C2BB948F7CC8FE90FE0E43773EC0093ABB7C177D3E7AB7B8E685E9569B7FB405F6F5DBA95D2KEe1N) проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по [статье 12.8](consultantplus://offline/ref=F3FD474FE43C8EC95D7B53D6DD3D10D21FFE333117663EF5A02D6994F02BD594319F954FFA5200677EC581C3EDA87B2A1AF567C50C4Ah6Y9K) КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=F3FD474FE43C8EC95D7B53D6DD3D10D21FFE333117663EF5A02D6994F02BD594319F954FFB5409677EC581C3EDA87B2A1AF567C50C4Ah6Y9K) данного кодекса.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Вина Л. в совершении указанного правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении <ОБЕЗЛИЧИНО>, в котором изложены обстоятельства совершения последним правонарушения, а именно отказ Л. от прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством <ОБЕЗЛИЧИНО>, согласно которому Л. был отстранен от управления транспортным средством <ОБЕЗЛИЧИНО>, государственный регистрационный знак <ОБЕЗЛИЧИНО> (л.д.7);

- протоколом <ОБЕЗЛИЧИНО> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Л. (л.д.8); и другими материалами дела;

Судом также исследована видеозапись, приобщенная к материалам дела, а также видеозапись, истребованная судом из <ОБЕЗЛИЧИНО>».

Суд не может согласиться с доводами Л. и его защитника в части имеющихся, по их мнению, нарушений процедуры проведения медицинского освидетельствования по следующим основания.

В части доводов Л. и его защитника о проведении освидетельствования медицинским учреждением не имеющим лицензию на право осуществления такого вида деятельности, установлено.

<ОБЕЗЛИЧИНО> осуществлял свою деятельность на основании лицензии № <ОБЕЗЛИЧИНО> выданной Министерством <ОБЕЗЛИЧИНО> на осуществление медицинской практики. <ОБЕЗЛИЧИНО> перерегистрирован в <ОБЕЗЛИЧИНО> 25.12.2014 года.

Согласно ст.12 Федерального конституционного закона от 21.03.2014 № 6-ФКЗ (ред. от 29.07.2017) «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя», на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя действуют документы, в том числе подтверждающие гражданское состояние, образование, право собственности, право пользования, право на получение пенсий, пособий, компенсаций и иных видов социальных выплат, право на получение медицинской помощи, а также таможенные и разрешительные документы (лицензии, кроме лицензий на осуществление банковских операций и лицензий (разрешений) на осуществление деятельности некредитных финансовых организаций), выданные государственными и иными официальными органами Украины, государственными и иными официальными органами Автономной Республики Крым, государственными и иными официальными органами города Севастополя, без ограничения срока их действия и какого-либо подтверждения со стороны государственных органов Российской Федерации, государственных органов Республики Крым или государственных органов города федерального значения Севастополя, если иное не предусмотрено [статьей 12.2](consultantplus://offline/ref=A7971BBBBDF4BFADE0261A254E8F0B3304B23121300080373388D230F74AF4E3382466AC26E4B30Ao4lFL) настоящего Федерального конституционного закона, а также если иное не вытекает из самих документов или существа отношения.

В соответствии с [частью 2 статьи 12.2](http://mobileonline.garant.ru/#/document/70618342/entry/1222) вышеуказанного закона Правительство Российской Федерации вправе определить [виды](consultantplus://offline/ref=1574279EBC1F54C8F9EF1FE96B8CFF6E859B67B9F56AD5BE678D498A518A23F2670269B39E72E96FD2F39944D478FAB8EA080A15B42B7068ZDR6O) деятельности из числа указанных в [части 1 статьи 12](consultantplus://offline/ref=1574279EBC1F54C8F9EF1FE96B8CFF6E859863B9F465D5BE678D498A518A23F2670269B39E72E869D0F39944D478FAB8EA080A15B42B7068ZDR6O) Федерального закона от 4 мая 2011 года N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", осуществление которых на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя допускается с 1 июня 2015 года без получения лицензии в соответствии с положениями указанного Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=1574279EBC1F54C8F9EF1FE96B8CFF6E859863B9F465D5BE678D498A518A23F2750231BF9C75F769D1E6CF1592Z2RCO) при условии представления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем уведомления об осуществлении соответствующего вида деятельности и соблюдения им при осуществлении данного вида деятельности временных обязательных требований, устанавливаемых уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Указанное правило не распространяется на вновь создаваемые медицинские организации и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих медицинскую деятельность.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 12.2 указанного Закона Правительство Российской Федерации определяет [срок](consultantplus://offline/ref=BAF706B69A865EC98140ECA9772376FBAB7ADBECDFF63E12256355B682D1014672FCE25A2B71E51B51196D08CBF0F1A97E0F9868FCF0F748oET8O) (не позднее 1 июля 2023 года), в течение которого допускается осуществление соответствующего вида деятельности без получения лицензии в соответствии с Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=BAF706B69A865EC98140ECA9772376FBAB79DFECDEF93E12256355B682D1014660FCBA562976FB1D560C3B598DoAT4O) от 4 мая 2011 года N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности";

Перечень видов деятельности из числа указанных в [части 1 статьи 12](http://mobileonline.garant.ru/#/document/12185475/entry/1201) Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", осуществление которых на территориях Республики Крым и г. Севастополя допускается с 1 июня 2015 г. без получения лицензии, а также федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных на установление временных обязательных требований и перечня грубых нарушений временных обязательных требований, и органов государственной власти, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора) за соблюдением временных обязательных требований, утвержден [Постановлением](http://mobileonline.garant.ru/#/document/70887560/entry/0) Правительства Российской Федерации от 09.03.2015 N 207( в редакции Постановления Правительства РФ от 30.09.2016 № 988, от 29.09.2017 № 1177) ("О применении на территориях Республики Крым и г. Севастополя законодательства Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности и законодательства Российской Федерации о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля" (далее - Постановление N 207).

В позицию 3 указанного Перечня включена медицинская деятельность и определен срок (не позднее 1 января 2021 года), в течение которого допускается осуществление соответствующего вида деятельности без получения лицензии в соответствии с [Федеральным законом](http://mobileonline.garant.ru/#/document/12185475/entry/0) от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности".

В соответствии с [Постановлением](http://mobileonline.garant.ru/#/document/70887560/entry/0) N 207 допускается осуществление медицинской деятельности в течение указанного срока без получения лицензии при соблюдении временных обязательных требований при осуществлении медицинской деятельности на территориях Республики Крым и г. Севастополя.

В части доводов Л. и его защитника в части имеющихся, по их мнению, нарушений процедуры проведения медицинского освидетельствования установлено.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", оценивая акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения в качестве доказательства по делу об административном правонарушении, судья при наличии сомнений в его законности должен проверить сведения о подготовке врача (за исключением врача-психиатра-нарколога) либо фельдшера (в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования врачом), осуществлявшего медицинское освидетельствование на состояние опьянения, по вопросам проведения медицинского освидетельствования, а также о том, имеется ли у медицинской организации, в которой проводилось такое освидетельствование, лицензия на осуществление медицинской деятельности, включающей работы и услуги по медицинскому (наркологическому) освидетельствованию.

Медицинское освидетельствование Л. проводилось в специализированном медицинском учреждении врачом психиатром-наркологом П., который был опрошен в судебном заседании 28.12.2020 года в качестве свидетеля, представив удостоверение <ОБЕЗЛИЧИНО>. Свидетель пояснил суду, что 16.11.2020 г. им проводилось медицинское освидетельствование Л., который словесно не отказывался от проведения освидетельствования, однако своими действиями всячески этому препятствовал. Говорил, что не управлял транспортным средством. Требовал отступить от процедуры проведения освидетельствования и сначала разрешить ему сдать мочу, поскольку он очень хотел в туалет, но когда ему это было разрешено, то биоматериал он не сдал. Ему было предложено пройти освидетельствование с применением прибора Алкотестер, и свидетель, и медсестра разъясняли ему как проводится эта процедура, но он не слушал, делал короткий выдох мимо мундштука. Ему многократно предоставлялась возможность продуть в прибор, но он этого не сделал. В связи с чем, была констатирована фальсификация выдоха и освидетельствование было прекращено, о чем отражено в акте. Другие исследования не проводились в связи с отказом Л. от освидетельствования, что также отражено в остальных строках акта. Учитывая, что бланк акта исполнен на одном листе, то и печать проставлена только на одном листе.

Судом исследованы видеозаписи, приобщенная к делу и истребованная судом из <ОБЕЗЛИЧИНО>, из которых следует, что при проведении медицинского освидетельствования и врач и медсестра неоднократно спокойно разъясняли Л. порядок проведения процедуры освидетельствования с применением прибора-газоанализатора, однако последний, пояснив, что ежедневно проходит такую процедуру на работе, не выполнил указание медицинских работников, не обхватывал мундштук прибора губами, делал короткий резкий выдох мимо прибора и отдергивал голову от прибора. Он был предупрежден, что такие его действия будут расценены как фальсификация выдоха.

То обстоятельство, что медицинская сестра подавала Л. прибор и также как и врач объясняла как необходимо осуществлять выдох не свидетельствует о том, что освидетельствование проводила она, а не врач, о чем заявлял в судебном заседании Л. и его защитник., поскольку врач находился непосредственно рядом, он давал указания медсестре, он разъяснял порядок прохождения этой процедуры, он наблюдал за тем, как осуществляется выдох, он принимал решение о том, что выдох фальсифицирован.

Согласно приказу Министерства здравоохранения РФ от 18.12.2015 года № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического», медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером); б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; в) определение наличия психоактивных веществ в моче; г) исследование уровня психоактивных веществ в моче; д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

В процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена [приложением N 2](consultantplus://offline/ref=3AA2915C09356D928D5F6E7B1707C26C6985BB76F2190E73E65F7A3EE27A6F5432291AC7E424DB8A738427ED4798A9570EBE4CAA216BE15436I6M) к настоящему приказу (далее - Акт).

После указания в [Акте](consultantplus://offline/ref=3AA2915C09356D928D5F6E7B1707C26C6985BB76F2190E73E65F7A3EE27A6F5432291AC7E424DB8A738427ED4798A9570EBE4CAA216BE15436I6M) персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных [приложением N 2](consultantplus://offline/ref=3AA2915C09356D928D5F6E7B1707C26C6985BB76F2190E73E65F7A3EE27A6F5432291AC7E424DB80758427ED4798A9570EBE4CAA216BE15436I6M) к настоящему Порядку.

Медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных [пунктом 4](consultantplus://offline/ref=88409077A636E770C44B252F18AA625A1D34DF288E2B0EDB236D90BC43B1003D9AF921043BE950136C91863B8901C84CB59F858655A124F1W3W6M) настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение [Акта](consultantplus://offline/ref=88409077A636E770C44B252F18AA625A1D34DF288E2B0EDB236D90BC43B1003D9AF921043BE951196591863B8901C84CB59F858655A124F1W3W6M) прекращаются, в Журнале и в [пункте 17](consultantplus://offline/ref=88409077A636E770C44B252F18AA625A1D34DF288E2B0EDB236D90BC43B1003D9AF921043BE952106191863B8901C84CB59F858655A124F1W3W6M) Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Каких-либо нарушений порядка проведения медицинского освидетельствования Л., определенного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» судом не установлено. Акт соответствует утвержденной форме.

Ссылка защитника Ч. на п. 12 приказа Министерства здравоохранения РФ от 18.12.2015 года № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического», согласно которому при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в [подпункте 1 пункта 5](consultantplus://offline/ref=A4C14EF6B3C9AC0C6E60783EC101FF18FE4D23AA9ED3C8ADBD974B1E42DC5AD0F484E4977C90B6C55873800BA60843327BBA02A98D19F47Da6k1Q) настоящего Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, судом не принимается, поскольку защитником неверно трактуется данная норма. Результат исследования выдыхаемого воздуха может быть либо положительным, либо отрицательным и в таком случае обязателен отбор биологического материала. В данном же случае результата исследования выдыхаемого воздуха не было, в связи с фальсификацией выдоха.

Давая оценку доводам Л. и его защитника в части имевших место, по их мнению, нарушений процессуальных норм, а именно: протокол составлен неправомочным лицом – неправильно указана его должность, в протоколе имеется ссылка на наличие объяснения Л. на отдельном бланке, однако такое объяснение к материалам дела не приложено, в материалах имеются неточности дописки, протокол составлен в отсутствие Л. Нет данных кем и когда доставлен материал мировому судье, исходящий номер не соответствует исходящим номерам УМВД г. Симферополя и сопроводительное письмо к материалы подписаны не надлежащим лицом, прихожу к следующему.

В судебном заседании 08.12.2020 г. лицо, составившее протокол об административном правонарушении Т. пояснил, что 16.11.2020 г. он в составе экипажа совместно с инспектором Р. нес службу, согласно расстановке постов в районе <ОБЕЗЛИЧИНО>. Где-то в районе 22 часов они получили от дежурного указание прибыть на <ОБЕЗЛИЧИНО>, где произошло ДТП. Виновник ДТП скрылся. Экипаж, который дежурил в том районе был занят. Они прибыли на место, к этому времени, водителя уехавшего с места ДТП догнал один из участников ДТП. Была установлена личность этого лица, им оказался Л., который отрицал свою причастность к ДТП, пытался убежать. Все лица, находившиеся на месте ДТП, подтвердили, что именно Л. находился за рулем во время ДТП. В процессе общения с Л. ощущался запах алкоголя от Л., в связи с чем ему были разъяснены его процессуальные права, он был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением прибора Алкотектор, однако последний от прохождения такого освидетельствования отказался, но словесно согласился проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования. Однако когда они приехали в медучреждение на <ОБЕЗЛИЧИНО>, там Л. фальсифицировал выдох, в связи с чем врачом-наркологом был составлен акт о том, что Л. отказался от медицинского освидетельствования, после чего был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 статьи 12.26 КоАП РФ, однако Л. не дождавшись окончания процедуры составления протокола и отказавшись его подписать, ушел, в связи с чем протоколы об административном правонарушении, об отстранении от управления транспортным средством, о задержании транспортного средства ему были направлены почтой.

Аналогичные пояснения дал в судебном заседании допрошенный в качестве свидетеля инспектор ГИБДД Р. Показания указанных лиц последовательны, не противоречат друг другу, частично совпадают с пояснениями Л. Оба инспектора ГИБДД и врач П. пояснили также, что Л. словесно не отказывался от медицинского освидетельствования, однако и не проходил его, мочу вылил, а также фальсифицировал выдох.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=F3FD474FE43C8EC95D7B53D6DD3D10D21FFE333117663EF5A02D6994F02BD594319F954FFB5409677EC581C3EDA87B2A1AF567C50C4Ah6Y9K) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Остальные доводы Л. и его защитника судом не принимаются, поскольку не влияют на наличие либо отсутствие состава административного правонарушения и виновность Л. в его совершении (а именно: порядок поступления дел мировому судье, подписания и направления сопроводительных писем и иное).

Анализируя представленные доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о наличии в действиях Л. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, его действия правильно квалифицированы и вина в его совершении доказана.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок привлечения к административной ответственности не истек.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Л. признаю наличие у него многочисленных поощрений по службе, что его положительно характеризует, отягчающих административную ответственность Л. обстоятельств не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств настоящего дела, прихожу к выводу о необходимости назначения Л. административного наказания в границах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 23.1, ст.29.10, ст. 29.11, ст. 32.2, ст. 32.6, ст. 32.7 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях»,

п о с т а н о в и л:

Л. признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк последующим реквизитам: <ОБЕЗЛИЧИНО>.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно п.1.1 ст. 32.7 Кодекса РФ об АП в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117342;fld=134;dst=104154) - [3 ст.  32.6](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117342;fld=134;dst=102967) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в [ч. 1 ст. 32.6](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117342;fld=134;dst=104154) настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с [ч. 3 ст. 27.10](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117342;fld=134;dst=1118) настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно п.2 ст. 32.7 Кодекса РФ об АП в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок № 11 Киевского судебного района г. Симферополь в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья М.В. Трошина