Дело № 5-11-1/23

 (05-0001/11/2023)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

11 января 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 11 Киевского судебного района г. Симферополя (Киевский район городской округ Симферополя) Республики Крым Трошина М.В.,

с участием лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении Яцковского Н.С. его защитника – адвоката Шарапа А.В., удостоверение1202 от 26.11.2015 г., действующего на основании ордера № 572 от 01.11.2022 г.; лица, составившего протокол об административном правонарушении Аппазова Р.Н., удостоверение РКР № 025397 от 11.11.2020 г., рассмотрев в зале суда в г. Симферополе (ул. Киевская,55/2) дело об административном правонарушении в отношении:

**Яцковского <данные изъяты>**

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

Яцковский Н.С. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты> г. примерно в <данные изъяты> в г. Симферополе, Яцковский Н.С. управлял принадлежащим Манаковой О.В. транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), в связи, с чем сотрудниками ГИБДД было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с применением прибора газоанализатора воздуха, Яцковский Н.С. от такого освидетельствования отказался. Сотрудники ГИБДД предложили Яцковскому Н.С. проехать в медицинское учреждение, потребовав пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако последний ответил отказом, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ.

В суде Яцковский Н.С. свою вину не признал и пояснил, что действительно он <данные изъяты> г. примерно в <данные изъяты>. управлял транспортным средством - автомобилем <данные изъяты> и на <данные изъяты> в г. Симферополе был остановлен сотрудниками ГИБДД, которые предложили ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением прибора алкотектор, но он отказался, поскольку не доверял данному прибору, после чего ему инспектор ГИБДД Аппазов предложил проехать в медучреждение для прохождения медицинского освидетельствования, на что он согласился. Пока инспектор составлял протокол, он вышел из служебного автомобиля покурить. Возле автомобиля второй инспектор ГИБДД Кулиш стал склонять его к отказу от прохождения медицинского освидетельствования. Под воздействием психологического давления он от прохождения медицинского освидетельствования отказался, о чем написал в протоколе и поставил свою подпись.

Защитник Яцковского Н.С. – адвокат Шарапа А.В. в судебном заседании просил суд прекратить производство по делу за отсутствием в действиях Яцковского Н.С. состава административного правонарушения, поскольку имеются существенные нарушения при направлении Яцковского Н.С. на медицинское освидетельствование, а именно: имеются не соответствия между показаниями лица, составившего протокол об административном правонарушении и материалами дела, так его показания противоречат его же рапорту, имеющемуся в материалах дела, видеофиксация проведена с нарушениями – не велась полная фиксация процессуальных действий, на видео отсутствует время фиксации, видео прерывается. Яцковский Н.С. не находился в состоянии опьянения, что подтверждается актом медицинского освидетельствования, которое он прошел самостоятельно. Яцковский Н.С. отказался от прохождения медицинского освидетельствования под давлением инспектора Кулиш, который склонил его к отказу от такого освидетельствования.

Лицо, составившее протокол об административном правонарушении Аппазов Р.Н., пояснил суду, что <данные изъяты> г. он совместно с инспектором Кулиш нес службу по г. Симферополю. Примерно в <данные изъяты> в г. Симферополе, они остановили транспортное средство – автомобиль <данные изъяты>, под управлением Яцковского Н.С., у которого имелись признаки опьянения (запах алкоголя изо рта), в связи, с чем он был отстранен от управления транспортными средствами и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с применением прибора газоанализатора воздуха, Яцковский Н.С. от такого освидетельствования отказался. После этого он потребовал, чтобы Яцковскому Н.С. проехал в медицинское учреждение, последний сначала согласился пройти такое освидетельствование однако, пока он (Аппазов) составлял протокол о направлении на медицинское освидетельствование, Яцковский Н.С. с кем-то посоветовался по телефону и от медицинского освидетельствования отказался, о чем собственноручно написал в протоколе и поставил свою подпись. Последствия отказа ему были разъяснены.

Свидетель Кулиш К.Н. в судебном заседании, в целом дал аналогичные показания, уточнив, что некоторые детали он не помнит, поскольку прошло много времени. Пояснил также, что не склонял и не уговаривал Яцковского Н.С. отказаться от прохождения медицинского освидетельствования.

 Выслушав Яцковского Н.С., его защитника, лицо, составившее протокол об административном правонарушении, свидетеля, исследовав материалы дела об административном правонарушении и приобщенную к делу видеозапись, прихожу к следующему.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации ТС проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по статье 12.26 данного кодекса.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Вина Яцковского Н.С. в совершении указанного правонарушения подтверждается:

* протоколом об административном правонарушении серии <данные изъяты> от <данные изъяты> г., в котором изложены обстоятельства совершения последним правонарушения, а именно отказ Яцковского Н.С. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки (л.д.1);
* протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии <данные изъяты>от <данные изъяты> г., согласно которому Яцковский Н.С. был отстранен от управления транспортным средством – автомобилем <данные изъяты> (л.д.3);
* протоколом серии <данные изъяты>от <данные изъяты> г. о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Яцковского Н.С. (л.д.4); и другими материалами дела, а также приобщенной к делу видеозаписью и показаниями лица, составившего протокол об административном правонарушении Аппазова Р.Н., свидетеля Кулиш К.Н и частично пояснениями самого Яцковского Н.С.

 Суд не может согласиться с доводами защитника Шарапа А.В. о том, что в действиях Яцковского Н.С. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 статьи 12.26 КоАП РФ, поскольку были допущены существенные нарушения при направлении Яцковского на медицинское освидетельствование указанные выше.

 На видеозаписи, исследованной судом, отражены все необходимые процессуальные действия, а именно: отстранение Яцковского Н.С. от управления транспортным средством, разъяснены его процессуальные права, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением прибора алкотектор, данный прибор имелся в наличии, был поверен, о чем имелся соответствующий документ. На требование сотрудника ГИБДД пройти медицинское освидетельствование Яцковский сначала согласился, а затем от такого освидетельствования отказался, что также зафиксировано на видео, ему разъяснены последствия такого отказа.

 Лицо, составившее протокол об административном правонарушении Аппазов Р.Н. пояснил суду, что он в рапорте ошибочно указал на то, что Яцковский Н.С. сделал запись в протоколе о том, что он согласен пройти освидетельствование. Если бы он такую запись сделал, то затем в протокол пришлось бы вносить исправления, поскольку бланк протокола имеет №. Поскольку Яцковский сразу собственноручно в протоколе нписал, что отказывается пройти медицинское освидетельствование, никаких исправлений протокол не содержит, суд принимает данные показания инспектора ГИБДД.

 Доводы защитника о том, что Яцковский Н.С. не находился в состоянии опьянения, что подтверждается соответствующим актом , суд во внимание не принимает, поскольку эти доводы не имеют правового характера.

Анализируя представленные доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о наличии в действиях Яцковского Н.С. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, его действия правильно квалифицированы и вина в его совершении доказана.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок привлечения к административной ответственности не истек.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств смягчающих либо отягчающих административную ответственность Яцковского Н.С. не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств настоящего дела прихожу к выводу о необходимости назначения Яцковскому Н.С. административного наказания в границах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 23.1, ст.29.10, ст. 29.11, ст. 32.2, ст. 32.6, ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

п о с т а н о в и л:

**Яцковского <данные изъяты>**признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью  1 статьи  12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк по указанным реквизитам:

<данные изъяты>.

 Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квитанцию об оплате необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок № 11 Киевского судебного района города Симферополя по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2.

Согласно пункту 1.1 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 ст.  32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок № 11 Киевского судебного района г. Симферополь в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья М.В. Трошина