Дело № 5-11-3/21

 (05-0003/11/2021)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

01 февраля 2021 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 11 Киевского судебного района г. Симферополь Трошина М.В., с участием защитника Л., действующей на основании доверенности и устному заявлению Д., лица, составившего протокол об административном правонарушении О., удостоверение <ОБЕЗЛИЧИНО>, рассмотрев в зале суда в г. Симферополе (ул. Киевская, 55/2) дело об административном правонарушении в отношении

**Д.,** <ОБЕЗЛИЧИНО>,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

Д. не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при следующих обстоятельствах.

Д. <ОБЕЗЛИЧИНО>в <ОБЕЗЛИЧИНО>. на <ОБЕЗЛИЧИНО>, управляя принадлежащим ей транспортным средством автомобилем <ОБЕЗЛИЧИНО>, государственный регистрационный знак <ОБЕЗЛИЧИНО>, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), будучи остановленной сотрудниками ГИБДД отказалась пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора газоанализатора Алкотестер «Юпитер-Н» на месте остановки транспортного средства, а также будучи с ее согласия доставленной в ГБУЗ РК « Научно-практический центр наркологии» на <ОБЕЗЛИЧИНО>, <ОБЕЗЛИЧИНО> в <ОБЕЗЛИЧИНО> отказалась выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении чем нарушила п.2.3.2 ПДД РФ.

В суд Д. не явилась, о дате времени и месте рассмотрения дела извещена надлежаще, лично под расписку, обеспечила явку своего защитника Л.

Согласно ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В связи с чем, руководствуясь ст. 25.1 КоАП РФ, полагаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Д.

В судебных заседаниях 18.12.2020 года и 14.01.2021 года Д. свою вину в совершении административного правонарушения не признала и пояснила, что <ОБЕЗЛИЧИНО> поздно вечером она возвращалась домой с двумя детьми, один из которых был болен. Она управляла принадлежащим ей транспортным средством автомобилем <ОБЕЗЛИЧИНО>, государственный регистрационный знак <ОБЕЗЛИЧИНО>. На <ОБЕЗЛИЧИНО> ее остановили сотрудники ГИБДД, которые предложили ей пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением прибора Алкотестер, но она отказалась, согласившись пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении. Когда они прибыли в ГБУЗ РК «Научно-практический центр наркологии» на <ОБЕЗЛИЧИНО>, она дала согласие на прохождение освидетельствования. Она дышала в мундштук прибора – газоанализатора, но результата не было. Врач сказал, что она фальсифицирует выдох. Она просила, чтобы у нее взяли биоматериал, но ей в этом отказали. Считает, что не отказывалась от прохождения медицинского освидетельствования, поэтому ее вины нет.

Защитник Д. – Л., действующая на основании нотариальной доверенности, а также по устному ходатайству Д, заявленному <ОБЕЗЛИЧИНО>, в судебном заседании пояснила, что Д. не отказывалась выполнить требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, об этом она указала в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, в медицинском учреждении она также подтвердила свое согласие на прохождение медицинского освидетельствования. Она проходила освидетельствование с применением прибора Алкотестер, но результата не было, ее вины в этом нет, а в ручном режиме ей не предложили пройти освидетельствование. Она хотела сдать биоматериал, но ей этого не позволили сделать. Таким образом, был нарушен п. 12 Порядка проведения медицинского освидетельствования, утвержденный приказом Министерства здравоохранения № 933н от 18.12.2015 года. Учитывая, что, по ее мнению, не установлен факт нахождения Д. в состоянии опьянения и она не отказывалась пройти освидетельствование на состояние опьянения, просила прекратить производство по делу за отсутствие в действиях Д. состава административного правонарушения.

Лицо, составившее протокол об административном правонарушении, старший инспектор ДПС Д. пояснил в судебном заседании, что <ОБЕЗЛИЧИНО> он в составе экипажа совместно с инспектором <ОБЕЗЛИЧИНО>. заступил на дежурство во вторую смену по <ОБЕЗЛИЧИНО>. Где-то в районе <ОБЕЗЛИЧИНО> они получили информацию от другого экипажа, что ими остановлено транспортное средство на <ОБЕЗЛИЧИНО>, у водителя которого имеются признаки опьянения. Поскольку первый экипаж занимался оформлением материалов по другому водителю, который был остановлен в том же месте с признаками опьянения, то он с напарником подъехали туда же и в дальнейшем оформлением документов занимался он – О. Водителем транспортного средства - автомобиля <ОБЕЗЛИЧИНО>, государственный регистрационный знак <ОБЕЗЛИЧИНО>, который был остановлен сотрудниками ГИБДД была Д. У нее имелись признаки опьянения – запах алкоголя, нарушена речь. В автомобиле находилось двое детей. Он пригласил ее в служебный автомобиль, где был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством, ей были разъяснены ее права и предложено пройти освидетельствование с применением прибора – газоанализатора алкотестер. Но она от прохождения освидетельствования на месте остановки транспортного средства отказалась, согласившись пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении. Когда они прибыли в ГБУЗ РК «НПЦН» на <ОБЕЗЛИЧИНО>, ей врачом–наркологом был разъяснен порядок прохождения освидетельствования. Словесно она не отказывалась от освидетельствования, но когда стала выдыхать воздух в мундштук, то прерывала выдох и прибор не выдавал результат. Медсестра продемонстрировала Д. как необходимо осуществить выдох, но и после этого Д. прерывала выдох, что было расценено врачом как фальсификация выдоха, и это отражено в акте медицинского освидетельствования с указанием, что от освидетельствования она отказалась. После этого был составлен протокол об административном правонарушении, копии всех протоколов были вручены Д. Полагает, что в действиях Д. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 статьи 12.26 КоАП РФ.

 Выслушав защитника Л, лицо, составившее протокол об административном правонарушении О., свидетелей М., Б., Б., Ш., исследовав показания Д., свидетелей К., Ш., которые были опрошены в судебном заседании 14.01.2021 года исследовав материалы дела об административном правонарушении и приобщенную к делу видеозапись, а также видеозапись, истребованную судом из ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии», прихожу к следующему.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации ТС проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

 В соответствии со статьей 27.12. КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](file:///%5C%5C10.100.2.200%5C11%5C%D0%A0%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%BC%D0%BE%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5%202021%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4%5C%D0%90%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5%5C5-11-1-21%20%D0%9B%D1%8E%D0%B1%D0%B8%D0%BC%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%92.%D0%92.%20%D1%87.%201%20%D1%81%D1%82.%2012.26%20%28%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%29.docx#Par2) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

 Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

 Критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, и порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

 В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по статье 12.8 КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по статье 12.26 данного кодекса.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Факт управления Д. <ОБЕЗЛИЧИНО> в <ОБЕЗЛИЧИНО> на <ОБЕЗЛИЧИНО>, транспортным средством автомобилем <ОБЕЗЛИЧИНО>, государственный регистрационный знак В841РМ82 установлен помимо пояснений лица, составившего протокол об административном правонарушении О., также пояснениями свидетелей Б., Б. и Ш., которые были опрошены в судебном заседании 01.02.2021 года.

Так, свидетели Б. и Б.. пояснили, что они являются инспекторами ДПС и <ОБЕЗЛИЧИНО> несли службу по г. Симферополю. Где-то в районе <ОБЕЗЛИЧИНО> ими было остановлено транспортное средство под управлением Ш., у которого имелись признаки опьянения, в связи с чем Б. стал оформлять протокол об отстранении указанного водителя от управления транспортным средством, а Б. находился на дороге. Им был остановлен автомобиль <ОБЕЗЛИЧИНО>, государственный регистрационный знак <ОБЕЗЛИЧИНО>. Данным автомобилем управляла Д. Как пояснили свидетели, у нее имелись признаки опьянения. Учитывая, что их экипаж занимался оформлением материалов в отношении Ш., то Б. был вызван другой экипаж для оформления материалов в отношении Д.

Свидетель Ш. пояснил, что <ОБЕЗЛИЧИНО> в вечернее время он управлял автомобилем и на бульваре Ленина был остановлен сотрудниками ГИБДД, которые отстранили его от управления транспортным средством и направили на освидетельствование на состояние опьянения. Когда он находился в служебном автомобиле сотрудников ГИБДД, где составлялись соответствующие протоколы, один из инспекторов остановил автомобиль <ОБЕЗЛИЧИНО>белого цвета под управлением, как позже он узнал фамилию водителя – Д.

Факт управления автомобилем <ОБЕЗЛИЧИНО>, государственный регистрационный знак <ОБЕЗЛИЧИНО> <ОБЕЗЛИЧИНО> на <ОБЕЗЛИЧИНО> в вечернее время не отрицала и сама Д., и ее защитник .

Д., ее защитник Л., а также свидетель Ш. отрицали наличие у Д. признаков опьянения, утверждая, что у сотрудников ГИБДД отсутствовали основания для отстранения ее от управления транспортным средством и направления на медицинское освидетельствование.

Так, свидетель Ш. в судебном заседании 14.01.2021 года пояснял, что вечером <ОБЕЗЛИЧИНО> он, его жена и двое несовершеннолетних детей находились дома по адресу: <ОБЕЗЛИЧИНО>. Одному из детей стало плохо, у него усилился кашель, появилась одышка, поднялась температура. Они пытались вызвать «скорую помощь», но сделать это им не удалось. Тогда было принято решение ехать на другую квартиру по ул. <ОБЕЗЛИЧИНО>, где находились лечебные препараты необходимые ребенку. Свидетель остался дома, а Д. с детьми на ее автомобиле поехали на ул. <ОБЕЗЛИЧИНО>. Чуть позже позвонила жена и сообщила, что ее остановили сотрудники ГИБДД на <ОБЕЗЛИЧИНО>. Он подъехал туда и забрал детей. Никаких признаков опьянения у Д. не было. Возможно был запах антисептика, применяемого ими в связи с коронавирусной инфекцией. Данные обстоятельства подтвердила и Д.

Однако, наличие признаков опьянения, а именно запаха алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, подтвердили допрошенные судом свидетели Б., лицо, составившее протокол об административном О., частично свидетель Б., показания которых приведены выше, а также свидетель К., который дал пояснения аналогичные пояснениям О.

Кроме того, в судебном заседании исследована видеозапись на приобщенном к материалам дела СD диске (<ОБЕЗЛИЧИНО>) из которого следует, что Д. лично пояснила сотруднику ГИБДД О., что в тот день (<ОБЕЗЛИЧИНО>) она употребила 200 гр белого вина.

 Согласно пунктам 2 и 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состоянии опьянение и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

 П.9 Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения… В случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

Анализируя показания вышеуказанных свидетелей и видеозапись, прихожу к выводу о том, что у сотрудников ГИБДД имелись основания для отстранения Д. от управления транспортным средством и направления ее на медицинское освидетельствование.

В своих письменных объяснениях, представленных в судебном заседании 18.12.2020 г. Д. указывала, что действия инспектора ДПС О. являются незаконными, был нарушен порядок направления ее на медицинское освидетельствование, поскольку им не учтены ее пояснения о состоянии здоровья ее ребенка, чем инспектор поставил ребенка в опасное для жизни и здоровья состояние.

Данные доводы не могут быть приняты судом во внимание, поскольку как следует из пояснений свидетеля К. и лица, составившего протокол об административном правонарушении О. , во время составления протокола об отстранении Д. от управления транспортным средством и направлении ее на медицинское освидетельствования она действительно находилась в служебном автомобиле сотрудников ГИБДД. Ее дети оставались в автомобиле, принадлежащем Д. под присмотром второго инспектора ДПС К. Также по телефону был вызван отец детей Ш., по приезду которого дети были переданы на его попечение. Кроме того, данные обстоятельства не влияют на процедуру направления на медицинское освидетельствования водителя Д.

Как установлено в судебном заседании, после установления признаков опьянения у Д., она была отстранена от управления транспортным средством, о чем составлен соответствующий протокол установленной формы, ей были разъяснены ее права, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, а также Д. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением прибора газоанализатора Алкотектор. Указанный прибор имелся в автомобиле ГИБДД, был представлен водителю, представлен также документ о поверке указанного прибора. Но она от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства отказалась, согласившись пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение в медицинском учреждении. Указанные обстоятельства подтверждаются пояснениями лица, составившего протокол об административном правонарушении О. и пояснениями Д., а также исследованной в судебном заседании видеозаписью.

На основании изложенного прихожу к выводу, что каких-либо существенных нарушений при направлении Д. на медицинское освидетельствование на состояние опьянение допущено не было.

Не нашли в судебном заседании подтверждения и доводы Д. и ее защитника Л. в той части, что Д. не отказывалась от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении, при проведении медицинского освидетельствования были допущены существенные нарушения указанного порядка, не были проведены необходимые исследования, не отобраны пробы биоматериала, несмотря на то что она настаивала на этом, выдох в прибор ею не фальсифицировался.

 Так, свидетель М. пояснил в судебном заседании, что является врачом психиатром-наркологом. <ОБЕЗЛИЧИНО> около 2 часов ночи в Центр наркологии была доставлена Д., которой было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Он и медсестра разъяснили Д. как необходимо пройти исследование с применением алкотестера, разъясняли последствия отказа от прохождения такого освидетельствования. На словах Д. соглашалась пройти освидетельствование, однако выдох в прибор она не производила. Медсестра показала, как необходимо произвести выдох, но Д. прерывала выдох, т.е. фальсифицировала выдох, в связи с чем прибор не выдавал результат. После этого освидетельствование было прекращено и сделано заключение, что она от медицинского освидетельствования отказалась. Сдать биоматериал ей не предлагалось, поскольку фальсификация выдоха, согласно Порядку проведения медицинского освидетельствования, расценивается как отказ от прохождения медицинского освидетельствования и такое освидетельствование прекращается, о чем делается отметка в акте.

 Эти показания врача подтверждаются исследованной судом видеозаписью, истребованной судом из ГБУЗ РК «Научно-практический центр наркологии».

 Согласно приказу Министерства здравоохранения РФ от 18.12.2015 года № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического», медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером); б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; в) определение наличия психоактивных веществ в моче; г) исследование уровня психоактивных веществ в моче; д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

 В процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к настоящему приказу (далее - Акт).

 После указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку. 19. Медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

 В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался". Каких-либо нарушений порядка проведения освидетельствования, установленного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) судом не установлено. А отказ от прохождения такого освидетельствования зафиксирован в акте медицинского освидетельствования № 1165 от 18.11.2020 (л.д.5), установленной формы.

Ссылка защитника Л. на п. 12 приказа Министерства здравоохранения РФ от 18.12.2015 года № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического», согласно которому при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, судом не принимается, поскольку защитником неверно трактуется данная норма. Результат исследования выдыхаемого воздуха может быть либо положительным, либо отрицательным и в таком случае обязателен отбор биологического материала. В данном же случае результата исследования выдыхаемого воздуха не было, в связи с фальсификацией выдоха.

 Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

 Суд не может также принять доводы защитника Л. о том, что состояние опьянения у Д. не было установлено, и это, в том числе, является основанием для прекращения производства по делу.

 Объективной стороной административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянение. Таким образом, нахождение либо не нахождение Д. в состоянии опьянения не имеет правового значения, так как в данном случае не влияет на квалификацию ее действий.

 Таким образом, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что <ОБЕЗЛИЧИНО> в <ОБЕЗЛИЧИНО> на <ОБЕЗЛИЧИНО> именно Д. управляла транспортным средством автомобилем <ОБЕЗЛИЧИНО>, государственный регистрационный знак <ОБЕЗЛИЧИНО>; порядок отстранения от управления транспортным средством, порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и процедура проведения медицинского освидетельствования Д. соблюдены, документы, имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении оформлены в соответствии с требованиями закона, показания свидетелей не противоречат собранным доказательствам и согласуются с материалами дела.

 Вина <ОБЕЗЛИЧИНО>. в совершении административного правонарушения, помимо приведенных выше доказательств, подтверждается также исследованными материалами дела, а именно:

- протоколом об административном правонарушении <ОБЕЗЛИЧИНО>, в котором изложены обстоятельства совершения правонарушения, а именно отказ Д. от прохождения медицинского освидетельствования на месте и в медицинском учреждении (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством <ОБЕЗЛИЧИНО>, согласно которому Д. была отстранена от управления транспортным средством <ОБЕЗЛИЧИНО>, государственный регистрационный знак <ОБЕЗЛИЧИНО> (л.д.2);

- протоколом <ОБЕЗЛИЧИНО> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Д. (л.д.3);

- актом медицинского освидетельствования <ОБЕЗЛИЧИНО> (л.д.5), согласно которому Д. от медицинского освидетельствования отказалась; и другими материалами дела. Судом также исследованы видеозапись, приобщенная к материалам дела и видеозапись истребованная судом.

 Анализируя представленные доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о наличии в действиях Д. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, ее действия правильно квалифицированы и вина Д. совершении данного административного правонарушения доказана.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок привлечения к административной ответственности не истек.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Д. признаю наличие у нее на иждивении двоих несовершеннолетних детей, отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств настоящего дела, прихожу к выводу о необходимости назначения Д. административного наказания в границах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 23.1, ст.29.10, ст. 29.11, ст. 32.2, ст. 32.6, ст. 32.7 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях»,

п о с т а н о в и л:

**Д.** признать виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк последующим реквизитам: <ОБЕЗЛИЧИНО>.

 Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

 Согласно п.1.1 ст. 32.7 Кодекса РФ об АП в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 ст.  32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

 Согласно п.2 ст. 32.7 Кодекса РФ об АП в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок № 11 Киевского судебного района г. Симферополь в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Трошина М.В.