Дело № 5-11-8/21

(05-0008/11/2021)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

04 февраля 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 11 Киевского судебного района г. Симферополь Трошина М.В. с участием лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении И, защитника - адвоката С., <ОБЕЗЛИЧИНО>., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда в г. Симферополе (ул. Киевская, 55/2) дело об административном правонарушении в отношении:

 **И**, <ОБЕЗЛИЧИНО>,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

И. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения при следующих обстоятельствах.

 <ОБЕЗЛИЧИНО> в <ОБЕЗЛИЧИНО>. на <ОБЕЗЛИЧИНО>, И. управлял, принадлежащим ему транспортным средством автомобилем <ОБЕЗЛИЧИНО>, государственный регистрационный знак <ОБЕЗЛИЧИНО>, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке), будучи остановленным сотрудниками ГИБДД отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора Алкотестер на месте остановки транспортного средства, а также, будучи доставленным с его согласия, в медицинское учреждение ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» на ул. Февральскую, 13, в г. Симферополе <ОБЕЗЛИЧИНО>. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не выполнив требование уполномоченного должностного лица об этом, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ.

 В суде И. свою вину не признал и пояснил, что <ОБЕЗЛИЧИНО> он со своим товарищем в районе <ОБЕЗЛИЧИНО> находился в своем автомобиле, они никуда не ехали, просто разговаривали, двигатель не работал. К автомобилю подошел сотрудник полиции и стал вытаскивать его из машины. В служебном автомобиле ГИБДД ему было предложено пройти освидетельствование с применением прибора, но он отказался, поскольку он не управлял транспортным средством. Поскольку сотрудники полиции настаивали, то он согласился проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования. В Центре наркологии он проходил освидетельствование – трижды пытался продуть алкотестер, но результата не было, поскольку он не смог пройти освидетельствование с применением прибора, а биоматериал у него не взяли, хотя он на этом настаивал, полагает, что не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования.

 Защитник И. – С., просил прекратить производство по делу, в связи с тем, что была нарушена процедура проведения медицинского освидетельствования, И. подписал соответствующее согласие, он не смог пройти освидетельствование с применением прибора не по его вине, а в связи с имеющимся заболеванием, биоматериал у него не взяли, не провели иные исследования, предусмотренные утвержденным порядком.

 Выслушав И., его защитника С., исследовав пояснения опрошенных <ОБЕЗЛИЧИНО> лица, составившего протокол об административном правонарушении К. и свидетеля Л., исследовав материалы дела об административном правонарушении, приобщенную к делу видеозапись, а также видеозаписи истребованную судом их ГБУЗ РК «НПЦН» и приобщенную по ходатайству лица, составившего протокол об административном правонарушении К., прихожу к следующему.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации ТС проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по статье 12.8 КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по статье 12.26 данного кодекса.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

 Вина И. в совершении указанного правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении <ОБЕЗЛИЧИНО>, в котором изложены обстоятельства совершения последним правонарушения, а именно отказ И. от прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством <ОБЕЗЛИЧИНО>, согласно которому <ОБЕЗЛИЧИНО> был отстранен от управления транспортным средством - автомобилем <ОБЕЗЛИЧИНО>, государственный регистрационный знак <ОБЕЗЛИЧИНО> (л.д.3);

- протоколом <ОБЕЗЛИЧИНО> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения И. (л.д.4);

- актом медицинского освидетельствования <ОБЕЗЛИЧИНО> (л.д.5), согласно которому И. от медицинского освидетельствования отказался; и другими материалами дела. Судом также исследована видеозапись, приобщенная к материалам дела.

 Суд не может согласиться с доводами И. и его защитника о том, что И. не управлял транспортным средством, поскольку эти доводы опровергаются собранными по делу доказательствами. Так, сотрудники ГИБДД К. и Л. пояснили суду, что <ОБЕЗЛИЧИНО> в ночное время, ближе к утру, они несли службу по патрулированию <ОБЕЗЛИЧИНО>. Когда они двигались по <ОБЕЗЛИЧИНО> трассе не доезжая до <ОБЕЗЛИЧИНО> они обратили внимание на автомобиль, который двигался во встречном направлении, но затем очень резко свернул с трассы на проселочную дорогу и остановился, они проследовали за ним. Выйдя из своего автомобиля и подойдя к указанному автомобилю, они увидели за рулем, как позже они узнали, И., а рядом с ним еще одного человека. И. сразу стал говорить, что он не управлял автомобилем и бросил ключи от автомобиля себе под ноги. Поскольку у него имелись признаки опьянения, ему было предложено пройти освидетельствование на месте, но он отказался, согласившись проехать в медицинское учреждение. И. разъяснялись его процессуальные права и последствия отказа от прохождения освидетельствования.

 Данные показания подтверждаются также исследованными в судебном заседании видеозаписями.

 Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при рассмотрении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения необходимо учитывать, что управление транспортным средством представляет собой целенаправленное воздействие на него лица, в результате которого транспортное средство перемещается в пространстве (вне зависимости от запуска двигателя).

 Суд также не может согласиться с доводами о том, что И. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, выдох он не фальсифицировал, а просто не смог пройти освидетельствования с применением прибора из-за заболевания, Эти доводы не нашли своего подтверждения в судебном заседании. И. не представил суду доказательств того, что страдает каким-либо тяжелым хроническим заболеванием дыхательных путей, которое бы препятствовало ему пройти освидетельствование. Данных о том, что он состоит на учете в каком-либо медицинском учреждении. в связи с наличием такого заболевания также не имеется. Представленную И. справку ГБУЗ <ОБЕЗЛИЧИНО> суд оценивает критически, поскольку данная справка является сканированной без номера и печати врача. Кроме того, она датирована значительно раньше событий имевших место <ОБЕЗЛИЧИНО>. Во время проведения медицинского освидетельствования И. не заявлял врачу наркологу о том, что имеет какие-либо заболевания дыхательных путей. Сотрудники ГИБДД Л. и К. поясняли суду, что они присутствовали в кабинете медосвидетельствований и видели как <ОБЕЗЛИЧИНО> не выдыхал воздух, а вдыхал в себя, в связи с чем прибор не показывал результат из-за недостаточности выдыхаемого воздуха, в связи с чем врачом был сделан вывод о фальсификации выдоха. Эти обстоятельства подтверждаются видеозаписями, приобщенной к делу и истребованной судом, а также материалами дела.

 Согласно приказу Министерства здравоохранения РФ от 18.12.2015 года № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического», медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером); б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; в) определение наличия психоактивных веществ в моче; г) исследование уровня психоактивных веществ в моче; д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

В процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к настоящему приказу (далее - Акт).

После указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку. 19. Медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался". Каких-либо нарушений порядка проведения освидетельствования, установленного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» судом не установлено.

 Анализируя представленные доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о наличии в действиях И. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, его действия правильно квалифицированы и вина И. в совершении данного правонарушения доказана.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок привлечения к административной ответственности не истек.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность И. не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств настоящего дела, прихожу к выводу о необходимости назначения И. административного наказания в границах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 23.1, ст. 29.10, ст. 29.11, ст. 32.2, ст. 32.6, ст. 32.7 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях»,

п о с т а н о в и л:

**И.** признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк последующим реквизитам: <ОБЕЗЛИЧИНО>.

 Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

 Согласно п.1.1 ст. 32.7 Кодекса РФ об АП в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 ст.  32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

 Согласно п.2 ст. 32.7 Кодекса РФ об АП в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок № 11 Киевского судебного района г. Симферополь в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Трошина М.В.