Дело № 5-11-14/21

(05-0014/11/2021)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

10 марта 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 11 Киевского судебного района г. Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Трошина М.В., с участием лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении Максимовой Е.В. и её защитника – адвоката П.., действующей на основании удостоверения <ОБЕЗЛИЧИНО> и ордера <ОБЕЗЛИЧИНО> рассмотрев в зале суда в г. Симферополе (ул. Киевская, 55/2) дело об административном правонарушении в отношении:

**Максимовой Е.В.,** <ОБЕЗЛИЧИНО>,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

Максимова Е.В. не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения при следующих обстоятельствах.

<ОБЕЗЛИЧИНО> в <ОБЕЗЛИЧИНО> на ул. <ОБЕЗЛИЧИНО>, Максимова Е.В. управляла, принадлежащим ей транспортным средством - автомобилем <ОБЕЗЛИЧИНО>, государственный регистрационный знак <ОБЕЗЛИЧИНО>, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), будучи остановленной сотрудниками ГИБДД отказалась пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора Алкотестер на месте остановки транспортного средства, а также отказалась от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, отказавшись проехать в медицинское учреждение ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» на ул. Февральскую, 13, в г. Симферополе, чем нарушила п.2.3.2 ПДД РФ.

В суде Максимова Е.В. свою вину в совершении административного правонарушения не признала и пояснила, что <ОБЕЗЛИЧИНО>, она управляла, принадлежащим ей транспортным средством - автомобилем <ОБЕЗЛИЧИНО>, государственный регистрационный знак <ОБЕЗЛИЧИНО>и была остановлена сотрудниками ГИБДД, которые предложили ей пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением прибора, а затем предложили ей проехать в медицинское учреждение, но от прохождения освидетельствования она отказалась, поскольку ее дочь была больна. Она выезжала в аптеку с целью приобрести лекарства для дочери и очень спешила домой к больному ребенку.

Защитник – адвокат П. в судебном заседании просила прекратить производство по делу на основании п. 3 ч.1 статьи 24.5 КоАП РФ, поскольку Максимова Е.В. действовала в состоянии крайней необходимости, в связи с чем ее действия в силу ст.2.7 КоАП РФ не образуют состава административного правонарушения. Данные доводы мотивировала тем, что Максимова Е.В. <ОБЕЗЛИЧИНО> в ночное время выехала от дома, где она проживает в ближайшую аптеку для приобретения лекарственных препаратов для больной дочери, которая находилась в тяжелом состоянии, в связи с чем отказалась от прохождения медицинского освидетельствования, не выполнив требования сотрудника ГИБДД.

Выслушав Максимову Е.В., её защитника - адвоката П., исследовав пояснения допрошенного в судебном заседании 04.03.2021 лица, составившего протокол об административном правонарушении – инспектора ДПС Ш., исследовав материалы дела об административном правонарушении и приобщенную к делу видеозапись, прихожу к следующему.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации ТС проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по [статье 12.8](consultantplus://offline/ref=F3FD474FE43C8EC95D7B53D6DD3D10D21FFE333117663EF5A02D6994F02BD594319F954FFA5200677EC581C3EDA87B2A1AF567C50C4Ah6Y9K) КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=F3FD474FE43C8EC95D7B53D6DD3D10D21FFE333117663EF5A02D6994F02BD594319F954FFB5409677EC581C3EDA87B2A1AF567C50C4Ah6Y9K) данного кодекса.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=F3FD474FE43C8EC95D7B53D6DD3D10D21FFE333117663EF5A02D6994F02BD594319F954FFB5409677EC581C3EDA87B2A1AF567C50C4Ah6Y9K) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Вина Максимовой Е.В. в совершении указанного правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении <ОБЕЗЛИЧИНО>, в котором изложены обстоятельства совершения последней правонарушения, а именно отказ Максимовой Е.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.1);

- протоколом <ОБЕЗЛИЧИНО> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Максимовой Е.В. (л.д.7);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством <ОБЕЗЛИЧИНО>., согласно которому Максимова Е.В. была отстранена от управления транспортным средством <ОБЕЗЛИЧИНО>, государственный регистрационный знак <ОБЕЗЛИЧИНО> (л.д.8); и другими материалами дела;

Судом также исследована видеозапись, приобщенная к материалам дела.

Суд не может согласиться с доводами Максимовой Е.В. и ее защитника П. о том, что Максимова Е.В., отказавшись от прохождения медицинского освидетельствования, действовала в состоянии крайней необходимости, поскольку данные доводы не нашли своего подтверждения в судебном заседании.

В подтверждение вышеуказанных доводов Максимова Е.В. ссылалась на то, что ее пятнадцатилетняя дочь была больна, что подтверждается ответом на запрос суда ГБУЗ РК <ОБЕЗЛИЧИНО>, согласно которому М., <ОБЕЗЛИЧИНО>, <ОБЕЗЛИЧИНО> находилась на стационарном лечении в указанной больнице. А также Максимовой представлена выписка из амбулаторной карты <ОБЕЗЛИЧИНО>, подтверждающая то обстоятельство, что последняя была на приеме у гастроэнтеролога в медицинском центре <ОБЕЗЛИЧИНО>.

Согласно статьи 2.7 КоАП РФ, не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

По смыслу приведенной нормы закона опасность, угрожающая личности и иным интересам должна быть реальной, а не мнимой и не предполагаемой; действия, совершаемые в обстановке крайней необходимости, по времени должны совпадать с реально существующей угрозой причинения вреда; опасность не могла быть устранена иными средствами; действия, квалифицируемые как административное правонарушение - единственное, что могло бы привести к устранению опасности.

Максимова Е.В. в суде поясняла, что дочь была в тяжелом состоянии, поэтому она была вынуждена поехать в аптеку. На вопрос мирового судьи пояснила, что в службу «Скорой помощи» она не обращалась. Подросток был помещен в стационарное отделение детской больницы только <ОБЕЗЛИЧИНО>, что свидетельствует об отсутствии реальной угрозы жизни и здоровью ребенка.

Лицо, составившее протокол об административном правонарушении – инспектор ДПС Ш. в судебном заседании 04.03.2021 пояснил, что <ОБЕЗЛИЧИНО> в ночное время он совместно с инспектором ДПС П. нес службу по патрулированию <ОБЕЗЛИЧИНО>они остановили автомобиль <ОБЕЗЛИЧИНО> под управлением Максимовой Е.В. Поскольку у последней имелись признаки опьянения, он спросил у нее употребляла ли она спиртные напитки. Максимова Е.В. пояснила, что употребляла, но ей нужно в аптеку за лекарством, поэтому она села за руль, почему она не воспользовалась иными возможностями для приобретения лекарств она пояснить не смогла. После этого ей было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением прибора алкотестер на месте остановки транспортного средства, но Максимова Е.В. отказалась, после чего ей было предложено проехать на медицинское освидетельствование в медучреждение, но она также отказалась.

Таким образом, Максимовой Е.В. не представлено объективных доказательств того, что ее действия носили вынужденный характер и ее действия не могут расцениваться как совершенные в условиях крайней необходимости, поскольку совокупность признаков, указанных в [ст. 2.7](consultantplus://offline/ref=448639B86110AABB86A650C808206607BF00CA15E1377D170CD5A8822BB41FA16795BA9461F478FE0C9A215939222B1418EB0776A979AB3FD9C0Q) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в данном случае отсутствует.

Анализируя представленные доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о наличии в действиях Максимовой Е.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, его действия правильно квалифицированы и вина в его совершении доказана.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок привлечения к административной ответственности не истек.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Максимовой Е.В. признаю наличие у нее на иждивении двоих несовершеннолетних детей, отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств настоящего дела, прихожу к выводу о необходимости назначения Максимовой Е.В. административного наказания в границах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 23.1, ст.29.10, ст. 29.11, ст. 32.2, ст. 32.6, ст. 32.7 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях»,

п о с т а н о в и л:

**Максимову Е.В.** признать виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк последующим реквизитам: <ОБЕЗЛИЧИНО>.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно п.1.1 ст. 32.7 Кодекса РФ об АП в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117342;fld=134;dst=104154) - [3 ст.  32.6](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117342;fld=134;dst=102967) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в [ч. 1 ст. 32.6](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117342;fld=134;dst=104154) настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с [ч. 3 ст. 27.10](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117342;fld=134;dst=1118) настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно п.2 ст. 32.7 Кодекса РФ об АП в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок № 11 Киевского судебного района г. Симферополь в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Трошина М.В.

Мотивированное постановление изготовлено 10.03.2021 г.

Мировой судья Трошина М.В.