Дело № 5-11-24/22

 (05-0024/11/2022)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

11 апреля 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 11 Киевского судебного района г. Симферополь Трошина М.В., с участием лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении Клименко Н.А., его защитника - адвоката Петровой О.Ф., представившей удостоверение № 1797, выдано 14.08.2020 Управлением Минюста России по Республике Крым, ордер № 7 от 31.01.2022 г., лица, составившего протокол об административном правонарушении инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю Жука Е.В., рассмотрев в зале суда в г. Симферополе (ул. Киевская, 55/2) дело об административном правонарушении в отношении:

**Клименко**,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

Клименко Н.А. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты> примерно в <данные изъяты> по адресу: <данные изъяты>, Клименко Н.А. управлял, принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, где произошло ДТП. Прибывшие к месту ДТП сотрудники ГИБДД обнаружили у Клименко Н.А. признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), в связи с чем ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора газоанализатора Алкотестер «Юпитер-К» на месте остановки транспортного средства, от чего Клименко Н.А. отказался. Будучи с его согласия доставленным в ГБУЗ РК <данные изъяты>, Клименко Н.А. <данные изъяты> отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ.

В суде Клименко Н.А. свою вину не признал и пояснил, что во дворе <данные изъяты> <данные изъяты> он управлял своим автомобилем <данные изъяты>. Водитель автомобиля <данные изъяты>, находящегося за ним стал утверждать, что он совершил наезд на этот автомобиль, в связи с чем были вызваны сотрудники ГИБДД. Приехавшие сотрудники ГИБДД предложили ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением прибора Алкотектор, но он отказался, так как растерялся, но согласился проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования. По прибытии в ГБУЗ РК <данные изъяты>, он потребовал показать ему документы на прибор Алкотектор, однако ему были предоставлены ксерокопии документов, от освидетельствования он не отказывался.

Защитник Клименко Н.А. адвокат Петрова О.Ф. в суде просила прекратить производство по делу об административном правонарушении за отсутствием события административного правонарушения, поскольку при проведении медицинского освидетельствования в медицинском учреждении была нарушена процедура его проведения, а именно: не были представлены подлинники документов на прибор «алкотектор» и свидетельство о поверке. Кроме того, в протоколе об административном правонарушении не указано время и место совершения административного правонарушения, а также в протокол о направлении на медицинское освидетельствование были внесены исправления в отсутствие Клименко Н.А., несмотря на то, что он прибыл в ГИБДД по вызову, однако ему просто вручили экземпляр с внесенными исправлениями.

 Выслушав Клименко Н.А., его защитника Петрову О.Ф., инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю Жука Е.В., свидетеля Петрова А.И., исследовав материалы дела об административном правонарушении, приобщенную к делу видеозапись, а также видеозапись, истребованную судом из ГБУЗ РК <данные изъяты>, прихожу к следующему.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации ТС проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по статье 12.26 данного кодекса.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно приказу Министерства здравоохранения РФ от 18.12.2015 года № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического», медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером); б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; в) определение наличия психоактивных веществ в моче; г) исследование уровня психоактивных веществ в моче; д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

В процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к настоящему приказу (далее - Акт).

После указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку. 19. Медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался". Каких-либо нарушений порядка проведения освидетельствования, установленного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) судом не установлено. А отказ от прохождения такого освидетельствования зафиксирован в акте медицинского освидетельствования № <данные изъяты> (л.д.8), установленной формы.

Вина Клименко Н.А. в совершении указанного правонарушения подтверждается:

* протоколом об административном правонарушении серии <данные изъяты> № <данные изъяты>, в котором изложены обстоятельства совершения последним правонарушения, а именно отказ Клименко Н.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки и в медицинском учреждении (л.д.1);
* протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии <данные изъяты> № <данные изъяты> от <данные изъяты>, согласно которому Клименко Н.А. был отстранен от управления транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> (л.д.6);
* протоколом серии <данные изъяты> от <данные изъяты> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Клименко Н.А. (л.д.7);
* актом медицинского освидетельствования № <данные изъяты> от <данные изъяты> (л.д.8), согласно которому Клименко Н.А. от медицинского освидетельствования отказался; и другими материалами дела.

 Суд не может согласиться с доводами защитника Петровой О.Ф. и Клименко Н.А., о том, что при проведении медицинского освидетельствования в медицинском учреждении была нарушена процедура его проведения и Клименко Н.А. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку эти доводы противоречат иным собранным по делу доказательствам. Так, судом исследованы видеозапись, приобщенная к делу, а также видеозапись, истребованная судом из ГБУЗ РК, согласно которым врач нарколог разъяснил Клименко Н.А. то, что подлинники свидетельств о поверке и документы на прибор «алкотектор» находятся у главного врача, а в кабинете освидетельствования находятся копии этих документов, однако Клименко Н.А. используя это как повод фактически не стал проходить освидетельствование.

 Как разъяснил Пленум Верховного суда РФ в своем постановлении от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Доводы защитника о том, что при оформлении протокола об административном правонарушении, а также при внесении исправлений в протокол о направлении на медицинское освидетельствование допущены нарушения, суд также не принимает, поскольку время, указанное в протоколе об административном правонарушении «<данные изъяты>» соответствует акту медицинского освидетельствования (л.д.8 оборот), а место составления протокола в данном случае соответствует месту отказа от прохождения медицинского освидетельствования. Данное обстоятельство, кроме протокола об административном правонарушении, подтвердили также допрошенные судом инспектор ДПС ЖУК и инспектор ДПС Петров. Инспектор ДПС Жук пояснил в суде также, что в протокол о направлении на медицинское освидетельствование Клименко были внесены исправления. О времени внесения исправлений Клименко был надлежаще извещен, однако к указанному времени он не явился, в связи с чем исправления были внесены в его отсутствие, однако, учитывая, что после внесения исправлений Клименко явился в ГИБДД, то копия протокола с внесенными исправлениями ему была тут же вручена. Это подтверждается также рапортом инспектора Жук, приобщенным к материалам дела. Кроме того, ни Клименко, ни его защитник правильность внесенных исправлений в судебном заседании не оспаривали.

 Анализируя представленные доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о наличии в действиях Клименко Н.А. состава административного правонарушения, предусмотренного части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, его действия правильно квалифицированы и вина в его совершении доказана.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок привлечения к административной ответственности не истек.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания, учитываю особую общественную опасность совершенного Клименко Н.А. административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность Клименко Н.А. не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств настоящего дела прихожу к выводу о необходимости назначения Клименко Н.А. административного наказания в границах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 23.1, ст.29.10, ст. 29.11, ст. 32.2, ст. 32.6, ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

п о с т а н о в и л:

**Клименко** признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью  1 статьи  12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк по следующим реквизитам:

<данные изъяты>.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квитанцию об оплате необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок № 11 Киевского судебного района города Симферополя по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2.

Согласно пункту 1.1 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 ст.  32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок № 11 Киевского судебного района г. Симферополь в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Трошина М.В.