Дело № 5-11-34/22

(05-0034/11/2022)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о прекращении производства по делу**

10 февраля 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 11 Киевского судебного района г. Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Трошина М.В., с участием представителя лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении <данные изъяты>, действующего на основании доверенности от <данные изъяты>., рассмотрев в зале суда (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) дело об административном правонарушении в отношении:

**Муниципального унитарного предприятия Муниципального образования городского округа Симферополя «Киевский Жилсервис**», <данные изъяты>,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 24 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**у с т а н о в и л:**

Согласно протоколу об административном правонарушении <данные изъяты> МУП «Киевский Жилсервис» не выполнено в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Инспекцией по жилищному надзору Республики Крым на основании приказа от 27.10.2021 г. <данные изъяты>проведена внеплановая выездная проверка МУП «Киевский Жилсервис» по вопросу содержания общего имущества МКД № 1/2 по ул. <данные изъяты>. По результатам проверки установлено, нарушения требований жилищного законодательства РФ, а именно: в квартире № <данные изъяты>в зале и на кухне радиаторы отопления и стояк отопления не прогреты. Также в этой же квартире полотенцесушитель в ванной комнате не прогрет (не работает). В адрес МУП «Киевский Жилсервис» Инспекцией направлено предписание от 01.11.2021 г. № <данные изъяты>об устранении нарушений требований жилищного законодательства РФ, а именно: выполнить работы по восстановлению внутридомовой системы отопления с целью предоставления коммунальной услуги по отоплению надлежащего качества в кв. № <данные изъяты>; выполнить работы по восстановлению работоспособности палотенцесушителя в ванной комнате кв. № <данные изъяты>. Инспекцией на основании приказа от 10.01.2022г. № <данные изъяты>проведена внеплановая выездная проверка МУП «Киевский Жилсервис» на предмет исполнения предписания от 11.01.2021 г. № <данные изъяты>. В ходе проверки исполнения предписания проведено обследование теплопункта МКД №1/2 по ул. <данные изъяты>по результатам которого установлено, что подача на вводе теплоснабжения в МКД № 1/2 по <данные изъяты>составила +61°С, на обратном +51°С. температура наружного воздуха + 2°С, что соответствует установленным требованиям.

При проведении обследования жилого помещения № <данные изъяты>установлен факт неработоспособности в ванной комнате полотенцесушителя, равномерно не прогреты радиаторы отопления в кухонном помещении и отсутствует рециркуляция.

Таким образом, предписание № <данные изъяты>от 12.01.2022 г. МУП «Киевский Жилсервис» не выполнено.

В судебное заседание явился представитель МУП «Киевский Жилсервис» <данные изъяты>, который вину в правонарушении не признал и пояснил, что устранить нарушение возможно лишь по окончанию отопительного сезона, поскольку для проведения ремонтных работ придется отключать отополнение во всем доме.

Выслушав представителя МУП «Киевский Жилсервис» <данные изъяты>, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно части 24 статьи 19.5 Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных частью 24.1 настоящей статьи, влекущая наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

Согласно ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Как следует из ч. 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 2 и 3 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим кодексом или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению

В судебном заседании установлено, что Инспекцией по жилищному надзору Республики Крым 01.11.2021 г. проведена проверка, в ходе которой проведены замеры температурного режима в квартирах № <данные изъяты>и № <данные изъяты>по ул. <данные изъяты>, о чем составлен акт № <данные изъяты>от 01.11.2021 г.

По результатам проверки Муниципальному унитарному предприятию «Киевский Жилсервис» выдано предписание № <данные изъяты>от 01.11.2021 г. об устранении выявленных недостатков, а именно: п. 1 выполнить работы по восстановлению внутридомовой системы отопления с целью предоставления коммунальной услуги по отоплению надлежащего качества в квартире № <данные изъяты>; п.2 выполнить работы по восстановлению работоспособности полотенцесушителя в ванной комнате кв. № <данные изъяты>номер дома и улица не указаны (учитывая, что имеется ссылка на акт проверки № <данные изъяты>от 01.11.2021 г., по видимому дома № 1/2 по ул. <данные изъяты>). Срок устранения нарушений установлен до 12.11.2021 г. (л.д.15).

Согласно акту проверки № <данные изъяты>от 12.01.2022 г. Инспекцией по жилищному надзору проведена проверка исполнения предписания № <данные изъяты>от 01.11.2021 г, в ходе которой установлено, что указанное предписание не выполнено и указанные в предписании работы в квартире <данные изъяты>не выполнены.

Вместе с тем, как следует из протокола об административном правонарушении № <данные изъяты>нарушения теплового режима были установлены и в кв. <данные изъяты>и в кв. <данные изъяты>по ул. <данные изъяты>и не выполнено предписание в части устранения нарушений в квартире <данные изъяты>. Таким образом, протокол об административном правонарушении существенно противоречит иным, имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с требованиями ст. 1.5 КоАП Российской Федерации, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина; лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечаниями к этой статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 24.03.2005 N 5 (ред. от 19.12.2013) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" пункт 13 - При рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в [статье 1.5](consultantplus://offline/ref=17BEB9906682C5E2039DF45AFB43CED054F4605C4EAAC99BECF7F21FB9BCC30552A1126C679968589D044D56823E10FAC4F274AB64F122B9GE37M) КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Пункт 18 - При рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со [статьей 26.11](consultantplus://offline/ref=17BEB9906682C5E2039DF45AFB43CED054F4605C4EAAC99BECF7F21FB9BCC30552A1126C679B6C5E9F044D56823E10FAC4F274AB64F122B9GE37M) КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении ([часть 3 статьи 26.2](consultantplus://offline/ref=17BEB9906682C5E2039DF45AFB43CED054F4605C4EAAC99BECF7F21FB9BCC30552A1126C679B6C5A9D044D56823E10FAC4F274AB64F122B9GE37M) КоАП РФ).

Совокупность исследованных обстоятельств, позволяет мировому судье сделать вывод о том, что вина Муниципального унитарного предприятия муниципального образования городского округа Симферополь Республики Крым «Киевский Жилсервис» в совершении правонарушения по ч. 24 ст. 19.5 РФ представленными в суд материалами не подтверждена,

В соответствии с п. 1 ч. 1.1 ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 24.5, ст. 29.7 - 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении **Муниципального унитарного предприятия Муниципального образования городского округа Симферополя «Киевский Жилсервис»,** в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 24 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ввиду отсутствия в его действиях состава административного правонарушения.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Киевский районный суд г. Симферополя, через судебный участок № 11 Киевского судебного района г. Симферополь.

Мировой судья Трошина М.В.