Дело № 5-11-40/21

(05-0040/11/2021)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

21 января 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 11 Киевского судебного района г. Симферополь Трошина М.В., рассмотрев в зале суда (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) дело об административном правонарушении в отношении:

**Общества с ограниченной ответственностью «Профмед»,** <ОБЕЗЛИЧИНО>,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**у с т а н о в и л:**

Согласно протоколу об административном правонарушении от 02.11.2020 г. № <ОБЕЗЛИЧИНО> ООО «Профмед», зарегистрированное по адресу: <ОБЕЗЛИЧИНО> совершило бездействие (не представило документы), повлекшее невозможность проведения Инспекцией по труду Республики Крым проверки, предусмотренной ст. 360 Трудового кодекса РФ и ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 2512.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Так, Начальником Инспекции по труду Республики Крым было издано распоряжение <ОБЕЗЛИЧИНО> о проведении внеплановой проверки соблюдения требований законодательства о труде и других нормативно-правовых актов, содержащих нормы трудового законодательства.

Основанием для проведения внеплановой проверки явилось определение Киевского районного суда г. Симферополя от 18.08.2020 года.

В адрес ООО «Профмед» 25.09.2020 г. направлено письмо <ОБЕЗЛИЧИНО> с приложенным распоряжением под номером <ОБЕЗЛИЧИНО> о проведении внеплановой, документарной проверки.

Согласно п. 8 Распоряжения срок проведения проверки соблюдения трудового законодательства с 25.09.2020 года по 22.10.2020 года.

В п. 13 Распоряжения содержится перечень документов, представление которых юридическим лицом необходимо для достижения целей и задач проведения проверки.

Согласно отчёту об отслеживании отправлений с почтовым унификатором распоряжение о проведении проверки ООО «Профмед» получено по почте 01.10.2020 года.

Десятидневный срок предоставления документов в адрес инспекции истёк 14.10.2020 года.

Запрашиваемые документы в адрес Инспекции в срок до 22.10.2020 года (окончание проверки) не поступали, в следствии чего провести проверку соблюдения трудового законодательства не представилось возможным.

ПредставительОбщества с ограниченной ответственностью «Профмед» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, однако извещение возвращен в суд с отметкой отделения связи «в связи с истечением срока хранения».

В соответствии с абзацем 2 пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения в том числе в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

Извещение о месте и времени рассмотрения дела было направлено ООО «Профмед» по месту регистрации, а именно: <ОБЕЗЛИЧИНО>, вышеуказанные особые условия соблюдены.

Согласно ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В связи с чем, руководствуясь ст.25.1 КоАП РФ полагаю возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ООО «Профмед».

Исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно статье 360 Трудового кодекса Российской Федерации государственные инспекторы труда в целях осуществления федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, проводят плановые и внеплановые проверки на всей территории Российской Федерации любых работодателей (организации независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, а также работодателей - физических лиц) в порядке, установленном федеральными законами.

Предметом проверки является соблюдение требований трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, выполнение предписаний об устранении выявленных в ходе проверок нарушений и о проведении мероприятий по предотвращению нарушений норм трудового права и по защите трудовых прав граждан.

В соответствии с ч. 5 ст. 11 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в течение десяти рабочих дней со дня получения мотивированного запроса юридическое лицо обязано направить в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля указанные в запросе документы.

В соответствии с ч.1 ст. 357 Трудового кодекса Российской Федерации государственные инспекторы труда при осуществлении федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, имеют право запрашивать у работодателей и безвозмездно получать от них документы, объяснения, информацию, необходимые для выполнения надзорных и контрольных функций.

В соответствии с ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, повлекшие невозможность проведения или завершения проверки.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, составляет три месяца.

Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 часа последних суток. Срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца, а если этот месяц не имеет соответствующего числа, срок истекает в последние сутки этого месяца. Срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующий месяц и число последнего года.

Таким образом, срок давности привлечения Общества с ограниченной ответственностью «Профмед» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, начал исчисляться с 15.10.2020 г. и истек, в соответствии с положениями ст. 4.8. Кодекса РФ об административных правонарушениях, 15.01.2021 г.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Профмед», имели место 14.10.2020 года, в связи с чем, установленный статьей 4.5 КоАП РФ срок привлечения к административной ответственности истекал 15.01.2021 года. Административный материал поступил на судебный участок 11.01.2021 года.

В соответствии с ч. 2 ст. 29.4 КоАП РФ при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении. В силу [п. 13.1](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=81682;fld=134;dst=100129) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно [пункту 6 части 1 статьи 24.5](consultantplus://offline/ref=BF82C841AEEB506C9A232BDC59BED291923B2B17A76DCF615863DD2E8320EDC627DD31128F5066F2O0KDI) КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению в случае истечения установленных [статьей 4.5](consultantplus://offline/ref=BF82C841AEEB506C9A232BDC59BED291923B2B17A76DCF615863DD2E8320EDC627DD31128F5265FCO0KAI) КоАП РФ сроков давности привлечения к административной ответственности. В постановлении о прекращении производства по делу по названному основанию, исходя из положения, закрепленного в [пункте 4 части 1 статьи 29.10](consultantplus://offline/ref=BF82C841AEEB506C9A232BDC59BED291923B2B17A76DCF615863DD2E8320EDC627DD31128F5063F2O0K3I) КоАП РФ, должны быть указаны все установленные по делу обстоятельства, а не только связанные с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.   
 В соответствии п.14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности. В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения сроков давности привлечения к административной ответственности.

Согласно ч. 1 ст. 28.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях орган, должностное лицо, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, выносят постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении с соблюдением ст. 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Таким образом, учитывая истечение срока давности привлечения Общества с ограниченной ответственностью «Профмед», к административной ответственности по части 2 статьи 19.4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, производство по делу подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь п. 6 ч. 1 ст. 24.5, ст. 28.9, ст. 29.1, ст. 29.4, ст. 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, -

п о с т а н о в и л:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении **Общества с ограниченной ответственностью «Профмед»** по части 2 статьи 19.4.1 КоАП Российской Федерации прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП Российской Федерации, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Киевский районный суд г. Симферополя, через судебный участок № 11 Киевского судебного района г. Симферополь.

Мировой судья: Трошина М.В.