Дело № 5-11-42/23

(05-0042/11/2023)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

06 марта 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 11 Киевского судебного района г. Симферополя (Киевский район городской округ Симферополя) Республики Крым - Трошина М.В., с участием лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении Гринчишин В.В., его зщитниа Патюкова Э.Е., действующего на основании устного заявления Гринчишина В.В.,

рассмотрев в зале суда (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) дело об административном правонарушении в отношении:

**Гринчишина** <данные изъяты>,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

Гринчишин В.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты> г. примерно в <данные изъяты> в г. Симферополе, Гринчишин В.В. управлял транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), в связи, с чем сотрудниками ГИБДД было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с применением прибора газоанализатора воздуха, Гринчишин В.В. от такого освидетельствования отказался, в связи с чем, сотрудник ГИБДД потребовал Гринчишина В.В. проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, однако он также ответил отказом, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ.

В суде Гринчишин В.В. свою вину признал частично и пояснил, что не согласен с протоколом об административном правонарушении, поскольку он в момент остановки транспортного средства был трезв, а от прохождения медицинского освидетельствования отказался, поскольку спешил, ему нужно было забрать ребенка из студии.

Защитник Гринчишина - Патюков Э.Е. в суде указал на то, что сотрудник ГИБДД не разъяснил Гринчишину В.В. порядок проведения процедуры освидетельствования, тем самым нарушил процедуру направления на медицинское освидетельствование. освидетельствования.

Выслушав Гринчишина В.В., его защитника, исследовав материалы дела и приобщенную к делу видеозапись, прихожу к следующему.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации ТС проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по [статье 12.8](consultantplus://offline/ref=F3FD474FE43C8EC95D7B53D6DD3D10D21FFE333117663EF5A02D6994F02BD594319F954FFA5200677EC581C3EDA87B2A1AF567C50C4Ah6Y9K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=F3FD474FE43C8EC95D7B53D6DD3D10D21FFE333117663EF5A02D6994F02BD594319F954FFB5409677EC581C3EDA87B2A1AF567C50C4Ah6Y9K) данного кодекса.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=F3FD474FE43C8EC95D7B53D6DD3D10D21FFE333117663EF5A02D6994F02BD594319F954FFB5409677EC581C3EDA87B2A1AF567C50C4Ah6Y9K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Вина Гринчишина В.В. в совершении указанного правонарушения подтверждается:

* протоколом об административном правонарушении серии <данные изъяты>от <данные изъяты> г., в котором изложены обстоятельства совершения последним правонарушения, а именно отказ Гринчишина В.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (л.д.1);
* протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии <данные изъяты>от <данные изъяты> г., согласно которому Гринчишин В.В. был отстранен от управления транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>(л.д.2);
* протоколом серии <данные изъяты> от <данные изъяты> г. о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Гринчишина В.В. (л.д.3); и другими материалами дела.

Суд не принимает доводы Гринчишина В.В. о том, что он был трезв и по стечению личных обстоятельств не мог поехать на освидетельствование в медицинское учреждение. Закон наделил правом должностных лиц, в частности сотрудников ГИБДД, направлять водителя, управляющего транспортным средством на медицинское освидетельствование при наличии признаков опьянения. Признаки опьянения хотя и закреплены законодательно, однако из наличие является субъективным оценочным понятием отнесенным к компетенции должностного лица ( в данном случае сотрудника ГИБДД), в связи с чем водитель Гринчишин В.В. обязан был выполнить его требование о прохождении медицинского освидетельствования.

Суд также не принимает доводы защитника Патюкова Э.Е. о том, что была нарушена процедура направления на медицинское освидетельствование – не разъяснен порядок проведения такой процедуры. В ходе судебного разбирательства установлено, что Гринчишин В.В. <данные изъяты> г. примерно в <данные изъяты>в г. Симферополе управлял автомобилем<данные изъяты>и был остановлен сотрудником ГИБДД, который усмотрев у Гринчишина признаки опьянения, отстранил его от управления транспортным средством и предложил пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства с применением прибора алкотектор, на что Гринчишин отказался, после чего он был направлен для прохождения медицинское освидетельствование, от которого Гринчишин также отказался, что подтверждается соответствующим протоколом. В ходе проведения административной процедуры, сотрудник ГИБДД разъяснил Гринчишину В.В. его права и последствия невыполнения требования сотрудника ГИБДД. Данные обстоятельства подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, на которые суд ссылался выше, а также пояснениями самого Гринчишина В.В., а также опрошенного в ходе судебного заседания 28.02.2023 г. инспектора ГИБДД Банько А.А., составившего протокол об административном правонарушении.

Таким образом, полагаю, что процедура направления на медицинское освидетельствования Гринчишина В.В. была соблюдена, каких-либо существенных нарушений при ее проведении судом не установлено.

Анализируя представленные доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о наличии в действиях Гринчишина В.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, его действия правильно квалифицированы и вина в его совершении доказана.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок привлечения к административной ответственности не истек.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность Гринчишина В.В. не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств настоящего дела прихожу к выводу о необходимости назначения Гринчишину В.В. административного наказания в границах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 23.1, ст.29.10, ст. 29.11, ст. 32.2, ст. 32.6, ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

п о с т а н о в и л:

**Гринчишина** <данные изъяты>признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью  1 статьи  12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк по указанным реквизитам:

<данные изъяты>.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квитанцию об оплате необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок № 11 Киевского судебного района города Симферополя по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2.

Согласно пункту 1.1 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117342;fld=134;dst=104154) - [3 ст.  32.6](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117342;fld=134;dst=102967) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в [части 1 статьи 32.6](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117342;fld=134;dst=104154) настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с [частью 3 статьи 27.10](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117342;fld=134;dst=1118) настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок № 11 Киевского судебного района г. Симферополь в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья М.В. Трошина