Дело № 5-11-75/23

 (05-0075/11/2023)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

29 марта 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 11 Киевского судебного района г. Симферополя (Киевский район городской округ Симферополя) Республики Крым - Трошина М.В., с участием лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении Чанталов Р.Ш., его защитника – адвоката Давлада О.С., представившего удостоверение <данные изъяты> и ордер <данные изъяты>, лица, составившего протокол об административном правонарушении – инспектора ДПС Никитенко А.И.,

 рассмотрев в зале суда дело об административном правонарушении в отношении:

**Чанталова** <данные изъяты>**,** <данные изъяты>,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

Чанталов Р.Ш. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты\_дата> г. примерно в <данные изъяты>. на ул. <данные изъяты>, Чанталов Р.Ш. управлял транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покров лица), в связи, с чем сотрудниками ГИБДД было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с применением прибора газоанализатора воздуха, Чанталов Р.Ш. от такого освидетельствования отказался, в связи с чем, сотрудник ГИБДД потребовал Чанталова Р.Ш. проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, Чанталов Р.Ш. согласился, однако по прибытии в ГБУЗ РК «Научно-практический центр наркологии», расположенный <данные изъяты>, Чанталов Р.Ш. во дворе указанного учреждения, от прохождения медицинского освидетельствования отказался, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ.

В суде Чанталов Р.Ш. свою вину не признал и пояснил, что <данные изъяты\_дата> г. примерно в <данные изъяты>. на <данные изъяты>, он управлял транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>и был остановлен сотрудниками ГИБДД, которые предложили ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением прибора алкотектор, но он от такого освидетельствования отказался, согласившись проехать на медицинское освидетельствование в медицинское учреждение. Когда они приехали в медицинское учреждение, расположенное по адресу: <данные изъяты>, то врач нарколог был занят. Они стояли во дворе и ждали когда освободится врач, сотрудник ГИБДД стал склонять его к тому, чтобы он отказался от освидетельствования. Чуть позже подъехал еще один сотрудник ГИБДД по имени Руслан, который стал настоятельно убеждать его отказаться от освидетельствования. Под его психологическим давлением он, отказался от дальнейшего прохождения освидетельствования, после чего они вернулись к месту остановки транспортного средства на ул. <данные изъяты>, где и был составлен протокол об административном правонарушении. Полагает, что отказ от освидетельствования им был осуществлен под психологическим воздействием сотрудников ГИБДД.

 Защитник Чанталова Р.Ш. – адвокат Давлад О.С. в суде указал на то, что сотрудник ГИБДД не разъяснил <данные изъяты> порядок проведения процедуры освидетельствования, тем самым нарушил процедуру направления на медицинское освидетельствование. Чанталов Р.Ш. отказался от медицинского освидетельствования, находясь под психологическим давлением на него со стороны сотрудников ГИБДД. Просил прекратить производство по делу, в связи с отсутствием в действиях Чанталова Р.Ш. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Лицо, составившее протокол об административном правонарушении – инспектор ДПС Никитенко А.И., пояснил в судебном заседании, что <данные изъяты\_дата> г. он нес службу по городу <данные изъяты>. Примерно в <данные изъяты> на ул. <данные изъяты>, он остановил транспортное средство <данные изъяты>, которым управлял Чанталов Р.Ш. У последнего имелись признаки опьянения (резкое изменение окраски кожных покров лица), в связи, с чем ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с применением прибора газоанализатора воздуха, Чанталов Р.Ш. от такого освидетельствования отказался, в связи с чем, он (Никитенко А.И.) потребовал Чанталова Р.Ш. проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, Чанталов Р.Ш. согласился, однако по прибытии в ГБУЗ РК «Научно-практический центр наркологии», расположенный <данные изъяты>, Чанталов Р.Ш. во дворе указанного учреждения, от прохождения медицинского освидетельствования отказался. Никакого психологического либо физического воздействия на Чанталова Р.Ш. оказано не было. Он просто не захотел ждать, когда освободится врач. После этого, они вернулись к месту остановки транспортного средства на <данные изъяты>, где и был составлен протокол об административном правонарушении. Пояснил также, что им ошибочно при составлении протокола не указано, что отказ от прохождения медицинского освидетельствования имел место на ул. <данные изъяты>. В целом аналогичные показания дал в суде допрошенный в качестве свидетеля инспектор ГИБДД Мурлик А.С. Оба инспектора указывали на то, что ранее с Чанталовым Р.Ш. они знакомы не были, оснований его оговаривать у них нет, психологическое воздействие на него не оказывалось.

 Выслушав Чанталова Р.Ш., его защитника, лицо, составившее протокол об административном правонарушении Никитенко А.И., свидетеля Мурлик А.С., исследовав материалы дела и приобщенную к делу видеозапись, прихожу к следующему.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации ТС проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по статье 12.26 данного кодекса.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Вина Чанталова Р.Ш. в совершении указанного правонарушения подтверждается:

* протоколом об административном правонарушении <данные изъяты> от <данные изъяты\_дата> г., в котором изложены обстоятельства совершения последним правонарушения, а именно отказ Чанталова Р.Ш. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.1);
* протоколом об отстранении от управления транспортным средством <данные изъяты> от <данные изъяты\_дата> г., согласно которому Чанталов Р.Ш. был отстранен от управления транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> (л.д.2);
* протоколом <данные изъяты> от <данные изъяты\_дата> г. о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Чанталова Р.Ш. (л.д.3); и другими материалами дела.

 Суд не может согласиться с доводами Чанталова Р.Ш и его защитника Давлада О. С. О том, что при направлении на медицинское освидетельствование Чанталова была нарушена процедура такого направления, выразившаяся в том, что Чанталову не были разъяснены его права и последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, а также на Чанталова Р.Ш со стороны сотрудников ГИБДД было оказано психологическое давление. Данные доводы не нашли своего подтверждения в судебном заседании и опровергаются иными, собранными по делу доказательствами.

 Так, судом исследована видеозапись, приобщенная к материалам дела, из которой следует, что при направлении Чанталова Р.Ш. ему были разъяснены его права, сам Чанталов Р.Ш. под запись пояснил, что никакого психологического давления на него не оказывалось, т.е. отказался он от прохождения медицинского освидетельствования добровольно.

 При составлении протокола об административном правонарушении Чанталов был согласен с совершенным правонарушением, о чем он собственноручно указал в протоколе.

 Полагаю, что при направлении Чанталова Р.Ш на медицинское освидетельствование на состояние опьянения каких-либо существенных нарушений не допущено.

 Вместе с тем, полагаю, что подлежит уточнению место совершения правонарушения, поскольку в протоколе об административном правонарушении место совершения правонарушения указано – <данные изъяты>. Однако, как установлено судом, отказ от прохождения медицинского освидетельствования имел место по адресу: г<данные изъяты>, во дворе ГБУЗ РК «Научно-практический центр наркологии». Это подтвердили в суде оба инспектора ГИБДД Никитенко А.И. и Мурлик А.С., не отрицал этого и Чанталов Р.Ш. Как пояснил инспектор ДПС Никитенко А.И. в протоколе об административном правонарушении им ошибочно указано место совершения правонарушения – ул. Желябова (место остановки транспортного средства), а не место, где фактически Чанталов отказался выполнить его законное требование о прохождении медицинского освидетельствования (<данные изъяты>).

Анализируя представленные доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о наличии в действиях Чанталова Р.Ш. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, его действия правильно квалифицированы и вина в его совершении доказана.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок привлечения к административной ответственности не истек.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность Чанталова Р.Ш. не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств настоящего дела прихожу к выводу о необходимости назначения Чанталову Р.Ш. административного наказания в границах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 23.1, ст.29.10, ст. 29.11, ст. 32.2, ст. 32.6, ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

п о с т а н о в и л:

**Чанталова** <данные изъяты> признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью  1 статьи  12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк по указанным реквизитам: <данные изъяты>.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квитанцию об оплате необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок № 11 Киевского судебного района города Симферополя по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2.

Согласно пункту 1.1 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 ст.  32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок № 11 Киевского судебного района г. Симферополь в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья М.В. Трошина