Дело № 5-11-84/23

 (05-0084/11/2023)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

4 мая 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 11 Киевского судебного района г. Симферополя (Киевский район городской округ Симферополя) Республики Крым - Трошина М.В., с участием лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении Верхогляд Т.С., защитника Котариди Е.С., действующей на основании нотариально удостоверенной доверенности, защитника Верхогляд О.А.., действующей на основании нотариально удостоверенной доверенности,

рассмотрев в зале суда дело об административном правонарушении в отношении:

**Верхогляд Татьяны Сергеевны,** <данные изъяты>

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 у с т а н о в и л :

 Верхогляд Т.С. не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты>, Верхогляд Т.С. управляла, принадлежащим ей транспортным средством – автомобилем Škoda Fabia, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, с признаками опьянения (нарушение речи. Резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), в связи, с чем сотрудниками ГИБДД было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с применением прибора газоанализатора воздуха. Верхогляд Т.С. от такого освидетельствования отказалась, в связи с чем, сотрудники ГИБДД предложили Верхогляд Т.С. проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, будучи с её согласия доставленной в <данные изъяты>, она (Верхогляд Т.С.) <данные изъяты>. отказалась выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушила п.2.3.2 ПДД РФ.

Верхогляд Т.С. в судебном заседании вину не признала, пояснив, что <данные изъяты> она управляла, принадлежащим ей транспортным средством – автомобилем Škoda Fabia, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, и была остановлена сотрудниками ГИБДД, которые предложили ей пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с применением прибора, она отказалась, поскольку ей разъяснили, что все равно нужно будет ехать в медучреждение. После этого ей предложили проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, она согласилась, но продуть прибор газоанализатора не смогла, поскольку страдает бронхиальной астмой. Ни алкоголь , ни иные запрещенные вещества она не употребляет. Полагает, что не отказывалась о прохождения медицинского освидетельствования

Защитник Котариди Е.С. просила прекратить производство по делу в связи с отсутствием в действиях Верхогляд Т.С. состава административного правонарушения. Просила исключить из доказательств протокол об административном правонарушении <данные изъяты> и акт медицинского освидетельствования <данные изъяты>, полагая их недопустимыми доказательствами, поскольку в протоколе об административном правонарушении, лицо его составившее не указало, на основании чего им был сделан вывод о том, что Верхогляд отказалась от прохождения освидетельствования (в форме действий или бездействия. В ходе проведения медицинского освидетельствования, врачом нарушен порядок проведения такого освидетельствования, а именно : второе продутие алкотектора было произведено сразу же, а не через 15-20 минут после второго; врач сделал заключение о фальсификации продутия алкотектора, а согласно утвержденному Порядку имеет место термин «фальсификация выдоха», в акте не указано время забора воздуха, не указан заводской номер прибора, которым проводилось исследование, не произведен забор биологического материала. Кроме того, при наличии у Верхогляд Т.С. серьезных заболеваний – сахарного диабета, полисигментарной пневмонии, врач не выяснил причин невозможности пройти исследование при помощи прибора Алкотестер.

Защитник Верхогляд О.А. в судебном заседании пояснила, что ее дочь Верхогляд Т.С. алкоголь или какие-либо запрещенные препараты не употребляет, и по состоянию здоровья не может этого делать.

Лицо, составившее протокол об административном правонарушении, <данные изъяты> будучи опрошенным в судебном заседании <данные изъяты> пояснял, что <данные изъяты> он нес службу в составе экипажа. На <данные изъяты> было остановлено транспортное средство Шкода Фабиа под управлением водителя Верхогляд Т.С. Поскольку у нее имелись признаки опьянения, она была отстранена от управления транспортными средствами и ей было предложено пройти освидетельствование н состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, но она отказалась. После этого ей было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, она согласилась, но когда приехали в Центр наркологии, то Верхогляд несколько раз продувал прибор, но результата не было, в связи с чем врач сделал вывод о фальсификации выдоха и выдал акт о том, что Верхогляд от прохождения медицинского освидетельствования отказалась. На основании этого был составлен протокол об административном правонарушении.

Выслушав Верхогляд Т.С., ее защитников, свидетеля <данные изъяты>исследовав показния свидетелей <данные изъяты> допрошенного <данные изъяты> и <данные изъяты>., допрошенной в судебном заседании <данные изъяты> исследовав материалы дела и приобщенную к материалам дела видеозапись, а также видеозапись истребованную судом из <данные изъяты>, прихожу к следующему.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации ТС проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по статье 12.26 данного кодекса.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Вина Верхогляд Т.С. в совершении указанного правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении <данные изъяты> в котором изложены обстоятельства совершения последним правонарушения, а именно отказ Верхогляд Т.С. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством <данные изъяты> согласно которому Верхогляд Т.С. был отстранен от управления транспортным средством – автомобилем Škoda Fabia, государственный регистрационный знак <данные изъяты> (л.д.2);

- протоколом серии <данные изъяты> г. о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Верхогляд Т.С. (л.д.3);

- актом медицинского освидетельствования <данные изъяты> (л.д.4), согласно которому Верхогляд Т.С. от медицинского освидетельствования отказался; видеозаписью, приобщенной к материалам дела и видеозаписью, истребованной судом из <данные изъяты> и другими материалами дела.

 Суд полагает, что доводы защитника <данные изъяты>о том, что протокол об административном правонарушении является недопустимым доказательством, поскольку в нем не указано в чем конкретно выразилось невыполнение Верхогляд Т.С. законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (какие действия или бездействие), не нашли своего подтверждения в судебном заседании. Фабула правонарушения в протоколе об административном правонарушении <данные изъяты> изложена в соответствии с диспозицией части 1 статьи 12.26 КоАП РФ. Каких-либо нарушений при его составлении суд не усматривает.

Порядок направления на медицинское освидетельствования Верхогляд Т.С. сотрудником ГИБДД соблюден, каких-либо существенных нарушений при его проведении не установлено.

Касаемо доводов Верхогляд Т.С. и ее защитника <данные изъяты> по поводу нарушений при проведении медицинского освидетельствования , установлено следующее.

В ходе проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения врачом психиатром-наркологом было предложено Верхогляд Т.С. осуществить выдох в прибор Алкотестер. Верхогляд Т.С. согласилась, но выдох был прерван. Врач объяснил Верхогляд Т.С. как необходимо производить выдох, однако последняя еще трижды производила выдох прерывая его, в связи с чем результата не было. На основании этого врачом был сделан вывод о фальсификации выдоха и освидетельствование было прекращено. Второе исследование выдыхаемого воздуха не производилось.

Согласно приказу Министерства здравоохранения РФ от 18.12.2015 года № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического», медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером); б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; в) определение наличия психоактивных веществ в моче; г) исследование уровня психоактивных веществ в моче; д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

В процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к настоящему приказу (далее - Акт).

После указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку. 19. Медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Как следует из акта медицинского освидетельствования п.13.1 «результат – фальсификация».

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля врач психиатр-нарколог пояснил, что Верхогляд Т.С. при проведении освидетельствования фальсифицировала выдох, но он еще трижды давал ей возможность продуть прибор, но Верхогляд прерывала выдох. Каких-либо пояснений о том, что она не может осуществить выдох она не давала. О своих заболеваниях не заявляла. Кроме того, само продутие не составляет труда.

 Показания свидетеля подтверждаются исследованной видеозаписью.

Доводы защитника о том, что в акте отсутствуют необходимые данные не нашли своего подтверждения. Так, заводской номер прибор, которым производился забор воздуха в акте указан ( АRLA-1152), что подтверждается копией свидетельства о поверке, представленной Центром наркологии.

Таким образом, каких-либо нарушений порядка проведения освидетельствования, установленного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) судом не установлено. А отказ от прохождения такого освидетельствования зафиксирован в акте медицинского освидетельствования <данные изъяты> (л.д.4), установленной формы.

Что касается доводов защитника о том, что Верхогляд Т.С. фактически находилась в беспомощном состоянии и по своему состоянию здоровья не могла осуществить достаточный выдох воздуха также не нашли своего подтверждения. Так, наличие хронических заболеваний, в том числе сахарного диабета не является препятствием для исследования. Заболеванием ковидом, сопровождавшееся пневмонией имело место в <данные изъяты>. Заболевание – бронхиальная астма у Верхогляд Т.С. медицинскимси исследованиями окончательно не подтверждено, кроме того, само по себе данное заболевание не препятствует прохождению освидетельствования.

 Анализируя представленные доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о наличии в действиях Верхогляд Т.С. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, его действия правильно квалифицированы и вина в его совершении доказана.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок привлечения к административной ответственности не истек.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания, учитываю особую общественную опасность совершенного Верхогляд Т.С. административного правонарушения.

 Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность Верхогляд Т.С. не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств настоящего дела прихожу к выводу о необходимости назначения Верхогляд Т.С. административного наказания в границах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 На основании изложенного и руководствуясь ст. 23.1, ст.29.10, ст. 29.11, ст. 32.2, ст. 32.6, ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

п о с т а н о в и л:

**Верхогляд Татьяну Сергеевну** признать виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью  1 статьи  12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк по следующим реквизитам: <данные изъяты>.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квитанцию об оплате необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок № 11 Киевского судебного района города Симферополя по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2.

Согласно пункту 1.1 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 ст.  32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок № 11 Киевского судебного района г. Симферополь в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Трошина М.В.