Дело № 05-0086/11/2023

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

5 апреля 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 11 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым – Трошина М.В.,

рассмотрев в зале суда дело об административном правонарушении в отношении:

**Цапаря Игоря Александровича,** <данные изъяты>,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

Согласно протоколу об административном правонарушении Цапарь И.А. совершил выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты> Цапарь И.А. управляла, принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем Mitsubishi Lancer, государственный регистрационный знак <данные изъяты> в зоне действия дорожной разметки 1.3, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений, совершил выезд и движение по полосе, предназначенной для встречного движения.

В суде Цапарь И.А. свою вину не признал и пояснил, что действительно <данные изъяты> он управлял транспортным средством– автомобилем Mitsubishi Lancer, государственный регистрационный знак <данные изъяты> и в районе <данные изъяты>был остановлен инспектором ДПС, который сказал ему, что где-то в пяти километрах от места остановки он пересек сплошную линию, но он попросил этот каким-то образом подтвердить, на что инспектор сказал ему, что есть видеозапись, но показать ее отказался.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Согласно п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно Приложению 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации Горизонтальная разметка: 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Порядок выполнения обгона и условия, при которых он запрещен, установлены разделом 11 и частично - разделом 9 Правил дорожного движения

 В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения является административным правонарушением и влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Из диспозиции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения Российской Федерации и за него не установлена ответственность частью 3 данной статьи. При этом наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации.

Данная позиция закреплена и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» согласно пункту 15 которого действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий.

 Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

 В соответствии со ст.26.2 КоАП Российской Федерации доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными кодексом об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении если указанные доказательства получены с нарушением закона.

 В материалах дела в качестве доказательств вины Цапарь И.А.в совершении административного правонарушения имеются протокол об административном правонарушении <данные изъяты> (л.д.1); схема места совершения административного правонарушения от <данные изъяты> (л.д.6), с данной схемой Цапарь И.А. изначально был не согласен; рапорт сотрудника ГИБДД (л.д.7). При составлении схемы понятых не было, свидетелем указан второй сотрудник ГИБДД.

Мировым судьей с целью устранения противоречий между схемой места совершения правонарушения и пояснениями лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, направлено отдельное поручение мировому судье судебного участка № 78 г. Новороссийска о допросе в качестве свидетеля лицо, подписавшее схему в качестве свидетеля <данные изъяты> однако данное отдельное поручение мировым судьей не исполнено. Направленное мировым судьей отдельное поручение в адрес мирового судьи судебного участка № 83 г. Новороссийска исполнено не надлежаще. Так, мировому судье поступил из судебного участка № 83 г. Новороссийска лист (никак не озаглавленный) с краткими, неполными ответами, по видимому на вопросы, поставленные в отдельном поручении, однако протоколом это не оформлено, подпись лица мировым судьей не удостоверена. Полагаю, что данный текст нельзя признать допустимым доказательством по делу.

Устранить имеющиеся противоречия между схемой и пояснениями Цапарь И.А. иными доказательствами не представилось возможным, в связи с отсутствием таковых (видеозапись отсутствует, рапорт инспектора ДПС не читаем).

 В соответствии с требованиями ст. 1.5 КоАП Российской Федерации, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина; лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечаниями к этой статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

 Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства прихожу к выводу, что вина Цапарь И.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации, не доказана.

 В соответствии с требованиями п. 2 ч. 1 ст. 29.9 КоАП Российской Федерации, постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, исключающих производство по делу, предусмотренных ст. 24.5 КоАП Российской Федерации, которая, в частности, предусматривает отсутствие состава административного правонарушения.

 Анализируя представленные доказательства в совокупности, прихожу к выводу об отсутствии в действиях Цапарь И.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 24.5, 29.7, 29.9-29.11 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях»,

 п о с т а н о в и л:

 Прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении **Цапарь Игоря Александровича** по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок № 11 Киевского судебного района г. Симферополь в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Трошина М.В.