Дело № 5-11-98/21

(05-0098/11/2021)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

23 апреля 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 11 Киевского судебного района г. Симферополь Трошина М.В., с участием лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении Ковальчука В.А., его защитника П. лица, составившего протокол об административном правонарушении Ч., рассмотрев в зале суда в г. Симферополе (ул. Киевская, 55/2) дело об административном правонарушении в отношении:

**Ковальчука В.А.,** <ОБЕЗЛИЧИНО>,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

Ковальчук В.А. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения при следующих обстоятельствах.

<ОБЕЗЛИЧИНО> примерно в <ОБЕЗЛИЧИНО> на ул. <ОБЕЗЛИЧИНО>, Ковальчук В.А. управлял, принадлежащим <ОБЕЗЛИЧИНО>. транспортным средством - автомобилем <ОБЕЗЛИЧИНО>, государственный регистрационный знак <ОБЕЗЛИЧИНО>, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), в связи, с чем сотрудники ГИБДД предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с применением прибора газоанализатора воздуха. Ковальчук В.А. такое освидетельствование прошел, результат был отрицательный. При наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сотрудники ГИБДД доставили Ковальчук В.А. его согласия в медицинское учреждение ГБУЗ РК <ОБЕЗЛИЧИНО> для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, однако входить в медицинское учреждение он отказался тем самым <ОБЕЗЛИЧИНО> Ковальчук В.А. отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ.

В суде Ковальчук В.А. свою вину не признал и пояснил, что <ОБЕЗЛИЧИНО> примерно в <ОБЕЗЛИЧИНО> на ул. <ОБЕЗЛИЧИНО>, управлял, транспортным средством - автомобилем <ОБЕЗЛИЧИНО>, государственный регистрационный знак <ОБЕЗЛИЧИНО>и был остановлен сотрудниками ГИБДД, которые предложили ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением прибора, он отказался. После этого ему предложили проехать в медучреждение на медицинское освидетельствование, он согласился, когда приехали <ОБЕЗЛИЧИНО> в Центр наркологии, он отказался от прохождения освидетельствования, поскольку сотрудники ГИБДД, узнав, что он употребляет обезболивающие медицинские препараты, убедили его не проходить такое освидетельствование.

Защитник Ковальчука В.А. – П., действующий на основании заявления и устного ходатайства Ковальчука В.А., просил суд прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием в действиях Ковальчука В.А. состава административного правонарушения, предусмотренного часть 1 статьи 12.26 КоАП РФ, поскольку в протокол об отстранении от управления транспортным средством и в протокол об административном правонарушении были внесены исправления в нарушении установленного порядка, в связи с чем указанные протоколы являются ненадлежащими доказательствами и подлежат исключению из доказательств.

Лицо, составившее протокол об административном правонарушении, Ч. пояснил в судебном заседании, что <ОБЕЗЛИЧИНО> он, совместно с инспектором М., нес службу по патрулированию <ОБЕЗЛИЧИНО>. На ул. <ОБЕЗЛИЧИНО> ими было остановлено транспортное средство – автомобиль <ОБЕЗЛИЧИНО>, которым управлял Ковальчук В.А. Поскольку у него имелись признаки опьянения, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с применением прибора Алкотектор. Он такое освидетельствование прошел, результат был отрицательный. После этого ему было предложено проехать в медицинское учреждение - в ГБУЗ РК <ОБЕЗЛИЧИНО>, но когда они туда подъехали, то Ковальчук В.А. отказался заходить в медицинское учреждение и заявил, что проходить медицинское освидетельствование он отказывается, поскольку употреблял марихуану и у него будут неприятности на работе. Поскольку в медицинское учреждение они не заходили, соответственно акта медицинского освидетельствования о том, что он отказался от прохождения медицинского освидетельствования не было, тут же в присутствии Ковальчук В.А. были внесены исправления в протокол о направлении на медицинское освидетельствование, о чем он поставил свою подпись и это зафиксировано на видеозаписи. Поскольку данные события происходили в период времени <ОБЕЗЛИЧИНО>, то в протоколе об административном правонарушении дата его составления и дата совершения административного правонарушения ошибочно были указаны <ОБЕЗЛИЧИНО>, в связи с чем, там же на месте в присутствии Ковальчук В.А. были внесены соответствующие исправления, о чем он собственноручно расписался.

Выслушав Ковальчука В.А., его защитника, лицо, составившее протокол об административном правонарушении Ч., исследовав материалы дела об административном правонарушении и приобщенную к делу видеозапись, прихожу к следующему.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации ТС проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по [статье 12.8](consultantplus://offline/ref=F3FD474FE43C8EC95D7B53D6DD3D10D21FFE333117663EF5A02D6994F02BD594319F954FFA5200677EC581C3EDA87B2A1AF567C50C4Ah6Y9K) КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=F3FD474FE43C8EC95D7B53D6DD3D10D21FFE333117663EF5A02D6994F02BD594319F954FFB5409677EC581C3EDA87B2A1AF567C50C4Ah6Y9K) данного кодекса.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=F3FD474FE43C8EC95D7B53D6DD3D10D21FFE333117663EF5A02D6994F02BD594319F954FFB5409677EC581C3EDA87B2A1AF567C50C4Ah6Y9K) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Вина Ковальчука В.А. в совершении указанного правонарушения подтверждается:

* протоколом об административном правонарушении <ОБЕЗЛИЧИНО>, в котором изложены обстоятельства совершения последним правонарушения, а именно отказ Ковальчука В.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (л.д.1);
* протоколом об отстранении от управления транспортным средством <ОБЕЗЛИЧИНО>, согласно которому Ковальчук В.А. был отстранен от управления транспортным средством - автомобилем <ОБЕЗЛИЧИНО>, государственный регистрационный знак <ОБЕЗЛИЧИНО> (л.д.3);
* актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения <ОБЕЗЛИЧИНО>, согласно которому состояние алкогольного опьянения Ковальчука А.В. не установлено (л.д.4);
* протоколом <ОБЕЗЛИЧИНО> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Ковальчука В.А. (л.д.6); и другими материалами по делу.

Судом также исследована видеозапись, приобщенная к материалам дела.

Суд полагает, что доводы Ковальчука В.А. о том, что сотрудники ГИБДД принудили его отказаться от прохождения медицинского освидетельствования не нашли своего подтверждения в суде. Так, инспектора ДПС Ч. и М., который был опрошен судом <ОБЕЗЛИЧИНО> поясняли, что Ковальчук В.А. самостоятельно принял решение отказаться от прохождения освидетельствования, давления на него не оказывалось, ему были разъяснены последствия отказа выполнить требование о прохождении медицинского освидетельствования.

Кроме того, в материалах дела имеется объяснение Ковальчук А.В., в котором он собственноручно указал, что отказывается от прохождения медицинского освидетельствования. Судом также исследована видеозапись, приобщенная к материалам дела, где Ковальчук В.А. отказывается от прохождения освидетельствования при этом никакого давления на него не оказывается.

Суд так же не может согласиться с доводами защитника П. в той части, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование и протокол об административном правонарушении являются не допустимыми доказательствами, в связи с внесенными в них исправлениями. Указанные доводы не нашли своего подтверждения в судебном заседании. Судом установлено, что в указанные протоколы были внесены исправления, однако указанные исправления внесены в присутствии Ковальчука В.А., о чем имеются его подписи, что частично не отрицал и сам Ковальчук В.А., подтвердили инспектор М. и инспектор Ч. Эти же обстоятельства подтверждаются исследованной судом видеозаписью. Необходимость внесения таких исправлений пояснил инспектор Ч. составлявший эти протоколы. Его пояснения суд находит убедительными и логичными.

Таким образом, установлено, что основания для направления на медицинское освидетельствования Ковальчука В.А. имелись, процедура направления на такое освидетельствование не нарушена, процедура составления протокола об административном правонарушении соблюдена, процессуальные права Ковальчуку В.А. были разъяснены.

Анализируя представленные доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о наличии в действиях Ковальчука В.А. состава административного правонарушения, предусмотренного части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, его действия правильно квалифицированы и вина в его совершении доказана.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок привлечения к административной ответственности не истек.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания, учитываю особую общественную опасность совершенного Ковальчуком В.А. административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность Ковальчука В.А. не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств настоящего дела прихожу к выводу о необходимости назначения Ковальчуку В.А. административного наказания в границах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 23.1, ст.29.10, ст. 29.11, ст. 32.2, ст. 32.6, ст. 32.7 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях»,

п о с т а н о в и л:

**Ковальчука В.А.** признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк последующим реквизитам: <ОБЕЗЛИЧИНО>.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно п.1.1 ст. 32.7 Кодекса РФ об АП в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117342;fld=134;dst=104154) - [3 ст.  32.6](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117342;fld=134;dst=102967) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в [ч. 1 ст. 32.6](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117342;fld=134;dst=104154) настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с [ч. 3 ст. 27.10](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117342;fld=134;dst=1118) настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно п.2 ст. 32.7 Кодекса РФ об АП в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок № 11 Киевского судебного района г. Симферополь в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья М.В. Трошина