Дело № 5-11-126/21

(05-0126/11/2021)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

28 апреля 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 11 Киевского судебного района г. Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Трошина М.В., с участием лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении Подгородецкого М.Н., его защитника по доверенности К., рассмотрев в зале суда в г. Симферополе (ул. Киевская, 55/2) дело об административном правонарушении в отношении:

**Подгородецкого М.Н.,** <ОБЕЗЛИЧИНО>,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

Подгородецкий М.Н. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения при следующих обстоятельствах.

<ОБЕЗЛИЧИНО> в <ОБЕЗЛИЧИНО> на <ОБЕЗЛИЧИНО>, Подгородецкий М.Н. управлял, принадлежащим <ОБЕЗЛИЧИНО> транспортным средством - автомобилем <ОБЕЗЛИЧИНО>, государственный регистрационный знак <ОБЕЗЛИЧИНО>. Являясь участником дорожно-транспортного происшествия, ввиду чего было вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении по ст.12.24 КоАП РФ, Подгородецкий М.Н., который отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Будучи, с его согласия доставленным в ГБУЗ РК <ОБЕЗЛИЧИНО>, <ОБЕЗЛИЧИНО> отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ.

В суде Подгородецкий М.Н. свою вину не признал и пояснил, что действительно <ОБЕЗЛИЧИНО> в вечернее время он стал участником ДТП на <ОБЕЗЛИЧИНО>. Прибывшие на место ДТП сотрудники ГИБДД направили его на освидетельствование, он пройти медицинское освидетельствование был согласен. В Центре наркологии <ОБЕЗЛИЧИНО>, куда он был доставлен, он прошел освидетельствование с применением прибора Алкотектор, результат был отрицательный, после этого он сдал биоматериал мочу, однако после измерения температуры, врач сделал вывод о том, что биоматериал фальсифицирован, с чем он был не согласен. Полагает, что от медицинского освидетельствования он не отказывался, в связи с чем просил прекратить в отношении него производство по делу.

Защитник Подгородецкого К., действующая на основании доверенности и устного ходатайства Подгородецкого М.Н., в судебном заседании просила прекратить производство по делу, в связи с тем, что, по ее мнению была нарушена процедура направления Подгородецкого М.Н. на медицинское освидетельствование и нарушен порядок проведения медицинского освидетельствования, а именно: Подгородецкому М.Н. не было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, он сразу был направлен на медицинское освидетельствование, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование не указаны основания направления на медицинское освидетельствование. При проведении медицинского освидетельствования врач-нарколог не провел осмотр, предварительные тесты, не опросил Подгородецкого М.Н. Замер температуры проводился бесконтактным электронным прибором, а не ртутным термометром. Вывод о фальсификации биоматериала (мочи) должен был быть сделан по четырем показателям, а не только по температуре. Подгородецкому было отказано в повторной сдаче биоматериала.

Выслушав Подгородецкого М.Н., его защитника К., свидетеля С., исследовав пояснения опрошенных в судебном заседании <ОБЕЗЛИЧИНО> лица, составившего протокол об административном правонарушении С. и свидетеля Л., материалы дела об административном правонарушении и приобщенные к делу видеозаписи, прихожу к следующему.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации ТС проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по [статье 12.8](consultantplus://offline/ref=F3FD474FE43C8EC95D7B53D6DD3D10D21FFE333117663EF5A02D6994F02BD594319F954FFA5200677EC581C3EDA87B2A1AF567C50C4Ah6Y9K) КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=F3FD474FE43C8EC95D7B53D6DD3D10D21FFE333117663EF5A02D6994F02BD594319F954FFB5409677EC581C3EDA87B2A1AF567C50C4Ah6Y9K) данного кодекса.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=F3FD474FE43C8EC95D7B53D6DD3D10D21FFE333117663EF5A02D6994F02BD594319F954FFB5409677EC581C3EDA87B2A1AF567C50C4Ah6Y9K) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 27.12. КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=B4FD9465395CA8008054C35CB5EA6C95B2FB7E221ED146DA08E12DFA946DF375399FBB5EE05C5AC6074A15759172EAFC02FA6A1C8E73f1P) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](consultantplus://offline/ref=B4FD9465395CA8008054C35CB5EA6C95B2FB7E221ED146DA08E12DFA946DF375399FBB5AE05E549755051429D72FF9FE0EFA68189232B6597Df2P) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно приказу Министерства здравоохранения РФ от 18.12.2015 года № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического», медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером); б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; в) определение наличия психоактивных веществ в моче; г) исследование уровня психоактивных веществ в моче; д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

В процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена [приложением N 2](consultantplus://offline/ref=3AA2915C09356D928D5F6E7B1707C26C6985BB76F2190E73E65F7A3EE27A6F5432291AC7E424DB8A738427ED4798A9570EBE4CAA216BE15436I6M) к настоящему приказу (далее - Акт).

После указания в [Акте](consultantplus://offline/ref=3AA2915C09356D928D5F6E7B1707C26C6985BB76F2190E73E65F7A3EE27A6F5432291AC7E424DB8A738427ED4798A9570EBE4CAA216BE15436I6M) персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных [приложением N 2](consultantplus://offline/ref=3AA2915C09356D928D5F6E7B1707C26C6985BB76F2190E73E65F7A3EE27A6F5432291AC7E424DB80758427ED4798A9570EBE4CAA216BE15436I6M) к настоящему Порядку. 19. Медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных [пунктом 4](consultantplus://offline/ref=88409077A636E770C44B252F18AA625A1D34DF288E2B0EDB236D90BC43B1003D9AF921043BE950136C91863B8901C84CB59F858655A124F1W3W6M) настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение [Акта](consultantplus://offline/ref=88409077A636E770C44B252F18AA625A1D34DF288E2B0EDB236D90BC43B1003D9AF921043BE951196591863B8901C84CB59F858655A124F1W3W6M) прекращаются, в Журнале и в [пункте 17](consultantplus://offline/ref=88409077A636E770C44B252F18AA625A1D34DF288E2B0EDB236D90BC43B1003D9AF921043BE952106191863B8901C84CB59F858655A124F1W3W6M) Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался". Каких-либо нарушений порядка проведения освидетельствования, установленного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) судом не установлено. А отказ от прохождения такого освидетельствования зафиксирован в акте медицинского освидетельствования <ОБЕЗЛИЧИНО> (л.д.10), установленной формы.

Вина Подгородецкого М.Н. в совершении указанного правонарушения подтверждается:

* протоколом об административном правонарушении <ОБЕЗЛИЧИНО>, в котором изложены обстоятельства совершения последним правонарушения, а именно отказ Подгородецкого М.Н. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (л.д.1);
* протоколом об отстранении от управления транспортным средством <ОБЕЗЛИЧИНО>, согласно которому Подгородецкий М.Н. был отстранен от управления транспортным средством – автомобилем <ОБЕЗЛИЧИНО>государственный регистрационный знак <ОБЕЗЛИЧИНО> (л.д.7);
* протоколом <ОБЕЗЛИЧИНО> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Подгородецкого М.Н. (л.д.8);
* актом медицинского освидетельствования <ОБЕЗЛИЧИНО> (л.д.10), согласно которому Подгородецкий М.Н. от медицинского освидетельствования отказался; и другими материалами дела.

Судом также исследованы видеозаписи, приобщенные к материалам дела.

Суд не может согласиться с доводами Подгородецкого М.Н. и его защитника в той части, что сотрудниками ГИБДД была нарушена процедура направления Подгородецкого М.Н. на медицинское освидетельствование, по следующим основаниям.

Как установлено судом, <ОБЕЗЛИЧИНО> произошло ДТП, прибывшим на место сотрудником ГИБДД по данному факту вынесено определение <ОБЕЗЛИЧИНО> о возбуждении дела об административном правонарушении, в связи с чем участнику ДТП водителю Подгородецкому М.Н. в соответствии с п. 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением газоанализатора, однако Подгородецкий М.Н. от этого отказался, согласившись пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, куда и был доставлен сотрудниками ГИБДД.

Данные обстоятельства подтверждаются копией определения <ОБЕЗЛИЧИНО> о возбуждении дела об административном правонарушении по статьей 12.24 КоАП РФ, в связи с произошедшим дорожно-транспортным происшествием, в результате которого водитель С. получила телесные повреждения (л.д.12); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование <ОБЕЗЛИЧИНО>, согласно которому Подгородецкий М.Н. направлен на медицинское освидетельствование в связи с ДТП (л.д.8).

Лицо, составившее протокол об административном правонарушении С. в судебном заседании <ОБЕЗЛИЧИНО> пояснил, что <ОБЕЗЛИЧИНО> в районе <ОБЕЗЛИЧИНО> часа он совместно с инспектором ДПС Л. прибыли по вызову на место ДТП на <ОБЕЗЛИЧИНО>. Одного из участников ДТП водителя С. увезла «скорая помощь», в связи с полученными повреждениями. Им был произведен первичный осмотр места ДТП и вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования по статье 12.24 КоАП РФ. В связи этим он предложил Подгородецкому М.Н. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, однако последний сказал, что будет проходить только медицинское освидетельствование, что было расценено как отказ от прохождения освидетельствования на месте. После этого был составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование, где Подгородецкий М.Н. указал, что согласен пройти такое освидетельствование и поставил свою подпись. Также С. указал, что в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование не подчеркнул одно из оснований, а именно: «отказ от прохождения медицинского освидетельствования», поскольку его внимание отвлек кто-то из присутствующих на месте ДТП. Прибор алкотестер в служебном автомобиле был. Кроме того, пояснил, что Подгородецким М.Н. там же на месте ДТП было написано собственноручно объяснение, в котором он указал, что освидетельствование будет проходить в медицинском учреждении.

Аналогичные пояснения дал в судебном заседании свидетель Л., также являющийся инспектором ДПС, который в том числе пояснил, что Подгородецкому было предложено пройти освидетельствование на месте, но он твердил, что будет проходить освидетельствование только в медицинском учреждении.

Показания инспекторов ДПС С. и Л. последовательны, в целом согласуются между собой, оснований для оговора Подгородецкого М.Н. у них не имеется, в связи с чем принимаются судом в качестве доказательств по делу.

Кроме того, указанные выше обстоятельства подтверждаются имеющейся в материалах дела копией свидетельства о поверке прибора Алкотектор» в исполнении «Юпитер-К» регистрационный <ОБЕЗЛИЧИНО>, а также объяснением Подгородецкого М.Н., в котором он в том числе указал: «Спиртные напитки не употреблял, проходить освидетельствование буду в медицинском учреждении <ОБЕЗЛИЧИНО>. Написано собственноручно».

Анализ приведенных доказательств позволяет суду сделать вывод о том, что процедура направления Подгородецкого М.Н. на медицинское освидетельствование в целом соблюдена, существенных нарушений допущено не было.

Отклоняя доводы Подгородецкого М.Н. и его защитника о том, что при проведении медицинского освидетельствования был нарушен порядок его проведения, суд исходит из нижеследующего.

Так, Подгородецкий М.Н в суде утверждал, что не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, прошел исследование с применением прибора Алкотектор, результат был отрицательный. После этого, он сдал биоматериал (мочу), однако медсестра произвела измерение температуры биоматериала бесконтактным термометром и учитывая, что показания были низким 27 градусов, врачом был сделан вывод о том, что биоматериал фальсифицирован и медицинское освидетельствование было прекращено.

Защитник К указывала на то, что при проведении медицинского освидетельствования врачом не проведен осмотр Подгородецкого М.Н., замер температуры биоматериала произведен не ртутным термометром, а электронным. Не произведено исследование биоматериала еще по трем параметрам: относительной плотности, содержание креатинина и рН, что противоречит Порядку проведения медицинского освидетельствования, утвержденному приказом Минздрава № 933н от 18.12.2015 г. Кроме того, Подгородецкому М.Н. не было предложено повторно сдать биоматериал (мочу) и не была взята кровь.

Врач-нарколог К. судом опрошена не была в связи с нахождением ее в отпуске, что подтверждается копией приказа, и выездом за пределы города <ОБЕЗЛИЧИНО>. Судом опрошена в качестве свидетеля медсестра ГБУЗ РК <ОБЕЗЛИЧИНО> С., которая пояснила, что <ОБЕЗЛИЧИНО>находилась на ночном дежурстве совместно с врачом-наркологм К. В ночное время в кабинет освидетельствований был доставлен Подгородецкий М.Н., который согласился пройти медицинское освидетельствование, был осмотрен врачом, прошел исследование с применением прибора Алкотектор, результат был отрицательный. После этого она передала ему стерильную емкость для сдачи биоматериала (мочи). Он прошел в помещение для сбора биоматериала, она находилась в непосредственной близости и услышала вместо характерного звука льющейся жидкости, звук расплескивания и спросила у Подгородецкого М.Н., что он там льет. Он передал ей емкость с биоматериалом, она тут же измерила температуру полученного биоматериала бесконтактным термометром, показания были 27 градусов, о чем она поставила в известность врача и показала результат. Биоматериал считается фальсифицированным при отклонении от нормы хотя бы одного из четырех показателей. Учитывая, что биоматериал был ниже установленной температурной норме, остальные исследования проводить не имеет смысла. Подгородецкому была предоставлена возможность пересдать биоматериал, но он сказал, что сейчас сдать мочу не сможет, т.к. не хочет в туалет. После этого врачом был сделан вывод о том, что он отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Судом в судебном заседании исследована видеозапись, представленная по запросу суда ГБУЗ РК «Научно-практический центр наркологии», пояснения вышеуказанного свидетеля полностью подтверждаются данной видеозаписью.

Доводы защитника о необходимости измерения температуры ртутным термометром не основаны на положениях соответствующего нормативного акта.

Так, согласно п.5 Правил проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании, утвержденных приказом Министерства здравоохранения № 933н от 18.12.2015 г., в целях исключения фальсификации биологического объекта мочи в течение первых пяти минут после его отбора проводится измерение температуры биологического объекта (мочи) с помощью бесконтактного устройства с автоматической регистрацией результатов измерения (в норме температура должна быть в пределах 32,5 - 39,0 °C).

Судом не установлены обстоятельства, свидетельствующие о нарушении порядка проведения медицинского освидетельствования. После установления факта фальсификации биоматериала (мочи) врачом правомерно прекращена процедура медицинского освидетельствования и сделано заключение о том, что Подгородецкий М.Н. отказался от медицинского освидетельствования.

Анализируя представленные доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о наличии в действиях Подгородецкого М.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, его действия правильно квалифицированы и вина в его совершении доказана.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок привлечения к административной ответственности не истек.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания, учитываю особую общественную опасность совершенного Подгородецким М.Н. административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Подгородецкого М.Н. или отягчающих вину обстоятельств не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств настоящего дела прихожу к выводу о необходимости назначения Подгородецкого М.Н. административного наказания в границах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 23.1, ст.29.10, ст. 29.11, ст. 32.2, ст. 32.6, ст. 32.7 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях»,

п о с т а н о в и л:

**Подгородецкого М.Н.** признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк последующим реквизитам: <ОБЕЗЛИЧИНО>.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно п.1.1 ст. 32.7 Кодекса РФ об АП в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117342;fld=134;dst=104154) - [3 ст.  32.6](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117342;fld=134;dst=102967) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в [ч. 1 ст. 32.6](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117342;fld=134;dst=104154) настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с [ч. 3 ст. 27.10](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117342;fld=134;dst=1118) настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно п.2 ст. 32.7 Кодекса РФ об АП в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок № 11 Киевского судебного района г. Симферополь в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья М.В. Трошина