Дело № 5-11-127/23

(05-0127/11/2023)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о прекращении производства по делу**

07 марта 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 11 Киевского судебного района г. Симферополя (Киевский район городской округ Симферополя) Республики Крым - Трошина М.В.,

рассмотрев в зале суда дело об административном правонарушении в отношении:

**Юрченко** <данные изъяты>**,** <данные изъяты>, ранее не подвергался наказанию по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также по частям 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

Согласно протоколу об административном правонарушении серии <данные изъяты>, а также представленным ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю материалам. Юрченко С.М. не имеющий права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты\_дата> г. примерно в 01 час. 20 мин. на <данные изъяты>, Юрченко С.М. управлял транспортным средством – мотоциклом <данные изъяты> (WIN <данные изъяты>) с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке), в связи, с чем, сотрудниками ГИБДД ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с применением прибора газоанализатора воздуха, Юрченко С.М. от такого освидетельствования отказался, в связи с чем, сотрудники ГИБДД потребовали Юрченко С.М. проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, будучи с его согласия доставленным в ГБУЗ РК «Научно-практический центр наркологии» на ул. <данные изъяты>, Юрченко С.М. отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ.

Исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении и видеозапись, прихожу к следующему.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации ТС проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Согласно пунктам 8,11, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, является лицо, которое на момент совершения административного правонарушения не получало такое право в установленном законом порядке, лицо, срок действия соответствующего удостоверения которого истек, а также лицо, действие права управления транспортными средствами которого прекращено судом в связи с наличием медицинских противопоказаний или медицинских ограничений ([часть 1 статьи 28](consultantplus://offline/ref=E06594A8779E47B65C1309EB86F019AA4B45FACDC0E5E3607B16659F0B0D0C14112DCA5A447A1A126B32165DCCAAEF51286BB8F74AtAWCJ) Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения").

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=F3FD474FE43C8EC95D7B53D6DD3D10D21FFE333117663EF5A02D6994F02BD594319F954FFB5409677EC581C3EDA87B2A1AF567C50C4Ah6Y9K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В случае, когда лицо не имеет права управления транспортными средствами либо ранее лишено такого права за совершение иного, помимо предусмотренного [частью 1 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=E06594A8779E47B65C1309EB86F019AA4B42F8CCC6E8E3607B16659F0B0D0C14112DCA5D477B114D6E270705C0AAF04E2B77A4F548AEtDWDJ) или [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=E06594A8779E47B65C1309EB86F019AA4B42F8CCC6E8E3607B16659F0B0D0C14112DCA5D477B124D6E270705C0AAF04E2B77A4F548AEtDWDJ) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административного правонарушения (например, за оставление в нарушение [ПДД](consultantplus://offline/ref=E06594A8779E47B65C1309EB86F019AA4B40F4CEC0E2E3607B16659F0B0D0C14112DCA5A437E11473F7D170189FEFC512B6BBBF556AEDD18t2W8J) РФ места дорожно-транспортного происшествия), управляет транспортным средством в состоянии опьянения либо не выполнило законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его действия следует квалифицировать соответственно по [части 3 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=E06594A8779E47B65C1309EB86F019AA4B42F8CCC6E8E3607B16659F0B0D0C14112DCA5D477B104D6E270705C0AAF04E2B77A4F548AEtDWDJ) КоАП РФ либо [части 2 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=E06594A8779E47B65C1309EB86F019AA4B42F8CCC6E8E3607B16659F0B0D0C14112DCA5D477B154D6E270705C0AAF04E2B77A4F548AEtDWDJ) данного кодекса. Дополнительная квалификация действий лица по [части 1](consultantplus://offline/ref=E06594A8779E47B65C1309EB86F019AA4B42F8CCC6E8E3607B16659F0B0D0C14112DCA5A437E18433A7D170189FEFC512B6BBBF556AEDD18t2W8J) либо по [части 2 статьи 12.7](consultantplus://offline/ref=E06594A8779E47B65C1309EB86F019AA4B42F8CCC6E8E3607B16659F0B0D0C14112DCA5F4178164D6E270705C0AAF04E2B77A4F548AEtDWDJ) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в указанном случае не требуется.

Статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья оценивает доказательства по делу об административном правонарушении по своему внутреннему убеждению, основанному на все­стороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности.

Определением мирового судьи судебного участка № 11 Киевского судебного района г. Симферополь от <данные изъяты\_дата> протокол об административном правонарушении <данные изъяты> от <данные изъяты\_дата> и другие материалы в отношении Юрченко С.М. были возвращены в орган, которым составлен протокол для вручения должностному лицу, составившему протокол – для устранения недостатков. При вынесении вышеуказанного определения суд указал, что протокол об административном правонарушении и материалы по нему содержат существенные недостатки, которые не могут быть восполнены при рассмотрении дела.

Как следует из поступившего рапорта начальника отделения по ИАЗ <данные изъяты>, данный административный материал составлен инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю <данные изъяты>, однако устранить недостатки в материале не представляется возможным в связи с тем, что полностью нарушена процедура оформления материала, а также на основании Приказа УМВД России по г. Симферополю № <данные изъяты> ст.лейтенант полиции <данные изъяты> волен из органов внутренних дел Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Согласно ч.ч. 1, 1.1, 4, 6, 6.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 11.8, частью 1 статьи 11.8.1, частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1 и 2 статьи 12.7 настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения. Об отстранении от управления транспортным средством составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Вместе с тем, в протоколе <данные изъяты> от <данные изъяты\_дата> об отстранении от управления транспортным средством не указаны основания для отстранения Юрченко С.М. от управления транспортным средством.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

Из изложенных выше норм права следует, что о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения должен составляться соответствующий протокол, в котором указываются, в том числе, основания направления на медицинское освидетельствование. Исключений из установленного порядка применения медицинского освидетельствования на состояние опьянения как меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, по которому состояние опьянения входит в предмет доказывания, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушения не содержит. Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами. Иное толкование вышеприведенных норм означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В связи с чем, из материалов дела усматриваются противоречия, так протокол <данные изъяты> от <данные изъяты\_дата> об отстранении от управления транспортным средством составлен в «03 час. 30 мин» по адресу «<данные изъяты>», протокол серии <данные изъяты> от <данные изъяты\_дата> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения с внесенными исправлениями составлен «04 час. 00 мин» по адресу: «<данные изъяты>», установить временной промежуток процессуальных действий до составления протокола о направлении не представляется возможным.

Из копии протокола <данные изъяты> от <данные изъяты\_дата> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения следует, что Юрченко С.М.. собственноручно написал, что отказывается от прохождения освидетельствования и поставил свою подпись. Несмотря на это, он принудительно был доставлен в медицинское учреждение по адресу ул. <данные изъяты> в г. Симферополь, что фактически является искусственным изменением подсудности данного дела. Следовательно, в случае согласия или отказа, привлекаемого от прохождения процедуры медицинского освидетельствования, протокол должен четко и ясно отражать волю лица, в отношении которого ведется производство по делу, так как от этого зависит порядок производства по делу и квалификация, с указанием места правонарушения.

Кроме того, как следует из материалов дела, а именно из рапорта инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю Д.В. <данные изъяты> (л.д.9), основанием для направления Юрченко С.М. на медицинское освидетельствование послужило дорожно-транспортное происшествие, произошедшее <данные изъяты\_дата> по адресу <данные изъяты>, вместе с тем, какие-либо доказательства того, что направлению Юрченко С.М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения предшествовала процедура прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте в материалах дела отсутствует.

В силу правовой позиции, приведенной в абзаце 7 пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», судье следует учитывать, что невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей.

Из материалов данного дела, в том числе и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.8) не усматривается, что Юрченко С.М. находился в беспомощном состоянии после дорожно-транспортного происшествия, что исключало возможность соблюдения инспектором ДПС установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Таким образом, в рассматриваемом случае установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами порядок направления Юрченко С.М. на медицинское освидетельствование соблюден не был: уполномоченным должностным лицом не предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технических средств измерения, о чем свидетельствуют материалы дела.

Кроме того, исходя из представленных материалов дела протокол о направлении на освидетельствование на состояние опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством, составлен в отсутствии понятых, а также без применения видеозаписи при осуществлении процессуальных действий. Судом был исследован DVD-диск, приложенный к данному административному материалу, в нарушение ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях видеозапись не содержит фиксацию процедуры отстранения от управления транспортным средством, лица привлекаемого к административной ответственности; а также выполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Лицу, в отношении которого составляется протокол об административном правонарушении, должны быть разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также ст. 51 Конституции РФ.

Согласно части 3 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, разъясняются их права и обязанности, о чем обязательно делается запись в протоколе.

Как следует из приложенного DVD-диск с отрывком видеосъемки, в котором Юрченко С.М. были разъяснены права и обязанности в соответствии ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ст. 51 Конституции РФ, суд усматривает, что права и обязанности Юрченко С.М. были разъяснены уже по прибытии в медицинское учреждение. На основании выше установленного, суд приходит к тому, что инспектор ДПС, разъяснил права и обязанности лицу, после окончания процессуальных действий (составления протокола), а не перед их началом.

Приложенные к протоколу об административном правонарушении доказательства (рапорт сотрудника, видеозапись) содержат существенные противоречия, поскольку в рапорте инспектора указано, что права и обязанности разъяснены до составления протокола об отстранении, вместе с тем, из видеозаписи следует, что права и обязанности по прибытии на ул. Февральскую, 13. Помимо этого, данных свидетельствующих о предложении водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения иными материалами не подтверждено.

Устранить или подтвердить данные противоречия путем допроса лица, составившего протокол об административном правонарушении не представилось возможным, в связи с увольнением данного лица из органов внутренних дел и отсутствия данных о его месте нахождения.

Таким образом, судом установлены существенные процессуальные нарушения, а также противоречия по делу, которые невозможно устранить в ходе судебного разбирательства.

Статьей 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, судья оценивает доказательства по делу об административном правонарушении по своему внутреннему убеждению, основанному на все­стороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности.

Согласно частям 2, 3 ст.[1.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.5/) РФ, презумпция невиновности возлагает обязанность доказывать виновность лица, привлеченного к административной ответственности, в установленном Кодексом порядке на лиц, уполномоченных возбуждать производство по делам об административных правонарушениях. Согласно ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина и считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Кроме того, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 24.03.2005 N 5 (ред. от 19.12.2013) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" пункт 13 - При рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в [статье 1.5](consultantplus://offline/ref=17BEB9906682C5E2039DF45AFB43CED054F4605C4EAAC99BECF7F21FB9BCC30552A1126C679968589D044D56823E10FAC4F274AB64F122B9GE37M) КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Оценивая представленные суду доказательства, прихожу к выводу о том, что при составлении протокола об административном правонарушении <данные изъяты>, протокола о направлении на медицинское освидетельствование <данные изъяты>от <данные изъяты\_дата> г., были допущены существенные нарушения положений статьи 25.7 Кодекса об административных правонарушениях и установленного порядка направления на медицинское освидетельствование.

Полагаю, что при таких обстоятельствах вину Юрченко С.М.. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя признать доказанной.

Анализируя представленные доказательства в совокупности, прихожу к выводу об отсутствии в действиях Юрченко С.М. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями пункта 2 части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, исключающих производство по делу, предусмотренных ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которая, в частности, предусматривает отсутствие состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 24.5, 29.7, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении **Юрченко** <данные изъяты>по части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок № 11 Киевского судебного района г. Симферополь в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Трошина М.В.