Дело № 5-11-145/23

 (05-0145/11/2023)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

4 мая 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 11 Киевского судебного района г. Симферополя (Киевский район городской округ Симферополя) Республики Крым - Трошина М.В., с участием защитника Шерет Ф.М.., действующего на основании нотариально удостоверенной доверенности, лица составившего протокол об административном правонарушении – инспектора ДПС <данные изъяты>, рассмотрев в зале суда дело об административном правонарушении в отношении:

 **Облещенко Виталия Владимировича,** <данные изъяты>,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

Облещенко В.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты>, Облещенко В.В. управлял принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем Volkswagen Tiguan, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке), в связи, с чем сотрудниками ГИБДД было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с применением прибора газоанализатора воздуха, Облещенко В.В. от такого освидетельствования отказался. Сотрудники ГИБДД предложили Облещенко В.В. проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, будучи с его согласия доставленным в <данные изъяты> Облещенко В.В. отказался <данные изъяты>выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ.

В суд Облещенко В.В. не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, в материалах дела имеется конверт, который вернулся с отметкой отделения связи «срок хранения истек». Однако он обеспечил явку в судебное заседание своего защитника Шерет Ф.М.

В соответствии с абзацем 2 пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения, в том числе в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

Извещение о месте и времени рассмотрения дела было направлено Облещенко В.В. по адресу места регистрации: <данные изъяты>, вышеуказанные особые условия соблюдены.

Кроме того, Облещенко В.В. извещён посредством СМС-сообщения, так согласно части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В связи с чем, руководствуясь статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, полагаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Облещенко В.В., с участием его защитника.

Защитник Облещенко В.В. – Шерет Ф.М. в суде просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием события административного правонарушения, мотивируя это тем, что Облещенко В.В. не являлся субъектом указанного правонарушения, поскольку он не управлял транспортным средством, т.е. не являлся водителем транспортного средства, поэтому оснований для направления его на освидетельствование не имелось. Кроме того, была нарушена процедура направления его на медицинское освидетельствование, поскольку отсутствовали понятые и его отстранение от управления транспортным средством было произведено до направления на медицинское освидетельствование, что, по его мнению, не является законным.

Лицо, составившее протокол об административном правонарушении инспектор ДПС <данные изъяты> пояснил в суде, что <данные изъяты> он нес службу в составе экипажа и в вечернее время получил указание от старшего смены прибыть на <данные изъяты>, где сотрудники Росгвардии задержали лицо, которое управляло транспортным средством с признаками опьянения. Они прибыли по указанному адресу, где на проезжей части возле автомобиля Фольксваген Тигуан сидел , как они выяснили позже, Облещенко В.В. Он не отрицал, что управлял транспортным средством. У него были признаки опьянения: сильный запах алкоголя, неустойчивость позы, поведение не соответствующее обстановке. Со слов сотрудников Росгвардии он узнал, что данный гражданин управлял вышеуказанным транспортным средством. Он стал оформлять протокол отстранения от управления его транспортными средствами, а напарник прошел по пути движения автомобиля и с видеокамеры магазина снял запись, на которой Облещенко управляет транспортным средством. После этого он предложил Облещенко В.В. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, на что Облещенко согласился, но фальсифицировал выдох, в связи с чем данное обстоятельство было расценено как отказ от прохождения освидетельствования и ему было предложено проехать в медучреждение для прохождения медицинского освидетельствования, на что он согласился, однако когда они прибыли в <данные изъяты> то Облещенко также фальсифицировал выдох, в связи с чем врачом был составлен акт об отказе в прохождении медицинского освидетельствования. После этого был составлен протокол об административном правонарушении.

Выслушав защитника Шерет Ф.М., лицо, составившее протокол об административном правонарушении инспектор ДПС <данные изъяты> свидетелей <данные изъяты> исследовав материалы дела и риобщенную к делу видеозапись, а также видеозапись, исстребованную судом из <данные изъяты>, прихожу к следующему.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации ТС проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по статье 12.26 данного кодекса.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Согласно приказу Министерства здравоохранения РФ от 18.12.2015 года № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического», медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером); б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; в) определение наличия психоактивных веществ в моче; г) исследование уровня психоактивных веществ в моче; д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

В процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к настоящему приказу (далее - Акт).

После указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку. 19. Медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался". Каких-либо нарушений порядка проведения освидетельствования, установленного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) судом не установлено. А отказ от прохождения такого освидетельствования зафиксирован в акте медицинского освидетельствования № 894 от 13.08.2022 г. (л.д.9), установленной формы.

Вина Облещенко В.В. в совершении указанного правонарушения подтверждается:

* протоколом об административном правонарушении <данные изъяты> в котором изложены обстоятельства совершения последним правонарушения, а именно отказ Облещенко В.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (л.д.1);
* протоколом об отстранении от управления транспортным средством <данные изъяты> г., согласно которому Облещенко В.В. был отстранен от управления транспортным средством – автомобилем Volkswagen Tiguan, государственный регистрационный знак <данные изъяты> (л.д.6);
* протоколом <данные изъяты>. о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Облещенко В.В. (л.д.7);

- актом медицинского освидетельствования <данные изъяты>. (л.д.9), согласно которому Облещенко В.В. от медицинского освидетельствования отказался; и другими материалами дела. Судом также исследованы видеозапись приобщенная к амтериалам дела и видеозапись истребованная судом из <данные изъяты>

 Суд не может согласиться с доводами защитника о том, что Облещенко В.В. не являлся субъектом данного правонарушения, поскольку не управлял транспортным средством, автомобиль сотрудниками полиции не останавливался, т.е. Облещенко В.В. не являлся водителем транспортного средства. Эти доводы не нашли своего подтверждения в судебном заседании и опровергаются иными собранными по делу доказательствами.

Так, допрошенные в судебном заседании свидетели <данные изъяты> и <данные изъяты> пояснили, что являются сотрудниками вневедомственной охраны Росгвардии. <данные изъяты>г в вечернее время они ехали на служебном автомобиле и в районе <данные изъяты>, к их машине подбежал мужчина, который пояснил, что его только что чуть не сбил автомобиль Фольксфаген Тигуан , который свернул на <данные изъяты>. Они двинулись за ним и увидели, как из остановившегося посередине проезжей части автомобиля Фольксфаген Тигуан выходит водитель, они подъехли к нему он пытался от них скрыться, но был задержан. У него были явные признаки опьянения, в связи с чем они вызвали сотрудников ГИБДД и когда те подъехали, то передали Облещенко им. Они сами наблюдали, что именно Облещенко В.В. управлял указанным атомобилем, кроме того свидетели это подтвердили.

Показания данных свидетелей последовательны, согласуются между собой и не противоречат иным собранным по делу доказательствам, в том числе показаниям инспектора ДПС <данные изъяты>, приведенными выше, а также объяснению, исследованному в судебном заседания, свидетеля <данные изъяты> (л.д.11).

Кроме того, как следует из видеозаписи Облещенко В.В. не отрицал, а наоборот подтвердил факт управления транспортным средством.

Непосредственно факт управления подтверждается также видеозаписью с камер наблюдения магазина по пути следования автомобиля.

Суд также не принимает во внимание доводы защитника о якобы имевших место нарушениях процедуры направления Облещенко В.В. на медицинское освидетельствование, а именно: отсутствие понятых и нарушении хронологии проведения административной процедуры.

Суд, исследовав материалы дела и видеозаписи, полагает, что процедура отстранения от управления транспортным средством и направления на медицинское освидетельствование проведена в соответствии с положениями кодекса об административных правонарушениях, каких-либо существенных нарушений при ее проведении не установлено.

Анализируя представленные доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о наличии в действиях Облещенко В.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, его действия правильно квалифицированы и вина в его совершении доказана.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок привлечения к административной ответственности не истек.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств смягчающих либо отягчающих административную ответственность Облещенко В.В. не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств настоящего дела прихожу к выводу о необходимости назначения Облещенко В.В. административного наказания в границах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Руководствуясь ст. 23.1, ст.29.10, ст. 29.11, ст. 32.2, ст. 32.6, ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

п о с т а н о в и л:

**Облещенко Виталия Владимировича** признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью  1 статьи  12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк по указанным реквизитам:

<данные изъяты>.

 Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квитанцию об оплате необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок № 11 Киевского судебного района города Симферополя по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2.

Согласно пункту 1.1 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 ст.  32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок № 11 Киевского судебного района г. Симферополь в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья М.В. Трошина