Дело № 5-11-146/21

 (05-0146/11/2021)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

19 мая 2021 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 11 Киевского судебного района г. Симферополь Трошина М.В., с участием лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении Шепелева А.Е. и его защитника <данные изъяты>, действующего на основании доверенности <данные изъяты>, рассмотрев в зале суда в г. Симферополе (ул. Киевская, 55/2) дело об административном правонарушении в отношении:

**Шепелева А.Е.**, <данные изъяты>,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

Шепелев А.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты> примерно в <данные изъяты> на ул. <данные изъяты>, Шепелев. А.В. управлял, принадлежащим ему транспортным средством - автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), будучи остановленным сотрудниками ГИБДД отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора газоанализатора Алкотестер на месте остановки транспортного средства, а также, будучи с его согласия доставленным в ГБУЗ РК «Научно-практический центр наркологии» на <данные изъяты> отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ.

В суде Шепелев А.Е. свою вину не признал и пояснил, что действительно <данные изъяты> примерно <данные изъяты> на ул. <данные изъяты> , Шепелев. А.Е. управлял, принадлежащим ему транспортным средством - автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>. Он был остановлен сотрудниками ГИБДД якобы за то, что не пропустил пешехода на пешеходном переходе. Затем сотрудники ГИБДД предложили ему пройти освидетельствование с применением прибора Алкотестер, на что он согласился, но сотрудники ГИБДД стали его отговаривать и сказали, что все равно повезут его на медицинское освидетельствование, поэтому он отказался. Пока ехали в медицинское учреждение они оказывали на него психологическое давление, говорили, что все равно будет установлено состояние опьянения. Он растерялся, поскольку ранее в такую ситуацию не попадал, посоветоваться с кем-то по этому поводу ему не дали, поэтому в медицинском учреждении он от прохождения освидетельствования отказался.

Защитник Шепелева А.Е. – <данные изъяты> в судебном заседании просил исключить из доказательств видеозапись, приобщенную к материалам дела, поскольку данная видеозапись произведена личным мобильным телефоном инспектора ДПС, а не установленной в служебном автомобиле видеокамерой. Запись является прерывистой, на ней не отображена вся процедура. На месте остановки транспортного средства освидетельствование на состояние опьянения не проводилось, несмотря на то, что Шепелев А.Е. был согласен на проведение такого освидетельствования. Ему не были разъяснены последствия отказа от прохождения освидетельствования. Кроме того, <данные изъяты>, т.е. на следующий день, он самостоятельно прошел медицинское освидетельствование на состояние опьянения, результат был отрицательный. В связи с изложенным, просил прекратить производство по делу.

 Выслушав Шепелева А.Е., защитника <данные изъяты>, исследовав пояснения опрошенных в судебном заседании <данные изъяты> лица, составившего протокол об административном правонарушении К., свидетеля К. материалы дела об административном правонарушении и приобщенную к делу видеозапись, прихожу к следующему.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации ТС проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по статье 12.8 КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по статье 12.26 данного кодекса.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Согласно приказу Министерства здравоохранения РФ от 18.12.2015 года № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического», медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером); б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; в) определение наличия психоактивных веществ в моче; г) исследование уровня психоактивных веществ в моче; д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

В процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к настоящему приказу (далее - Акт).

После указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку. 19. Медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался". Каких-либо нарушений порядка проведения освидетельствования, установленного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) судом не установлено. А отказ от прохождения такого освидетельствования зафиксирован в акте медицинского освидетельствования <данные изъяты> (л.д.12), установленной формы.

Вина Шепелева А.В. в совершении указанного правонарушения подтверждается:

* протоколом об административном правонарушении <данные изъяты>, в котором изложены обстоятельства совершения последним правонарушения, а именно отказ Шепелева А.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки и в медицинском учреждении (л.д.1);
* протоколом об отстранении от управления транспортным средством <данные изъяты>, согласно которому Шепелев А.В. был отстранен от управления транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> (л.д.9);
* протоколом <данные изъяты> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Шепелева А.В. (л.д.10);
* актом медицинского освидетельствования <данные изъяты> (л.д.12), согласно которому Шепелев А.В. от медицинского освидетельствования отказался; и другими материалами дела.

 Судом также исследована видеозапись, приобщенная к материалам дела.

 Суд не может согласиться с доводами Шепелева А.В. и его защитника, изложенными выше, по следующим основаниям. В судебном заседании <данные изъяты> были опрошены лицо, составившее протокол об административном правонарушении К. и свидетель К, которые пояснили, что <данные изъяты> они, являясь сотрудниками ГИБДД несли службу <данные изъяты> в <данные изъяты> на ул. <данные изъяты>, Шепелев. А.В. управлял, принадлежащим ему транспортным средством - автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, не пропустил пешехода на пешеходном переходе, в связи с чем он ими был остановлен. В ходе составления постановления за данное нарушение, они обратили внимание на наличие признаков опьянения у Шепелева А.В., а именно: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. В связи с этим Шепелеву А.В. было предложено пройти освидетельствование с применением прибора алкотестер на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, но Шепелев А.В. от такого освидетельствования отказался, согласившись проехать в медучреждение на медицинское освидетельствование, о чем был составлен соответствующий протокол. Однако, когда они приехали в Центр наркологии <данные изъяты>, Шепелев А.В. от медицинского освидетельствования отказался, о чем врачом был составлен соответствующий акт. Как пояснили указанные лица, никакого давления на Шепелева А.В. оказано не было, решение он принимал самостоятельно. Вышеизложенные обстоятельства подтверждаются также исследованной судом видеозаписью, приобщенной к материалам дела. Указанную видеозапись суд принимает в качестве доказательства, отклоняя доводы защитника о том, что данная видеозапись является прерывистой и не отражает всей процедуры. Как следует из видеозаписи, процедура направления Шепелева А.В. на медицинское освидетельствование в целом была соблюдена, запись прерывалась лишь на период следования в медицинское учреждение и проведения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, при котором проведение видеозаписи не предусмотрено законом. Таким образом, признавать данную видеозапись ненадлежащим доказательством у суда оснований не имеется.

Довод защитника о том, что Шепелев А.В. не знал о последствиях своего отказа от освидетельствования, судом также не может быть принят, поскольку Шепелев А.В. имеет водительское удостоверение, которое получил в установленном законом порядке, является водителем, а поэтому обязан знать и выполнять Правила дорожного движения, а именно: пункт 2.3.2, согласно которому он обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации ТС проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

То обстоятельство, что Шепелев А.В. на следующий день самостоятельно прошел медицинское освидетельствование на состояние опьянения и результат был отрицательный, не влияет на квалификацию его действий.

Анализируя представленные доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о наличии в действиях Шепелева А.В. состава административного правонарушения, предусмотренного части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, его действия правильно квалифицированы и вина в его совершении доказана.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок привлечения к административной ответственности не истек.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания, учитываю особую общественную опасность совершенного Шепелевым А.В. административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность Шепелева А.В. не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств настоящего дела прихожу к выводу о необходимости назначения Шепелеву А.В. административного наказания в границах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 23.1, ст.29.10, ст. 29.11, ст. 32.2, ст. 32.6, ст. 32.7 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях»,

п о с т а н о в и л:

**Шепелева А.Е.** признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк последующим реквизитам: <данные изъяты>.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно п.1.1 ст. 32.7 Кодекса РФ об АП в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 ст.  32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно п.2 ст. 32.7 Кодекса РФ об АП в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок № 11 Киевского судебного района г. Симферополь в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Трошина М.В.