Дело № 5-11-153/23

 (05-0153/11/2023)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

25 мая 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 11 Киевского судебного района г. Симферополя (Киевский район городской округ Симферополя) Республики Крым - Трошина М.В.,

с участием лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении Ганоцкого М.В. и его защитника Елеонской В.И., <данные изъяты>, лица, составившего протокол об административном правонарушении – инспектора ДПС <данные изъяты>

рассмотрев в зале суда дело об административном правонарушении в отношении:

**Ганоцкого Максима Викторовича,** <данные изъяты>,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

Ганоцкий М.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты>, Ганоцкий М.В. управлял транспортным средством – автомобилем БМВ, государственный регистрационный знак <данные изъяты> с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), в связи, с чем сотрудниками ГИБДД ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением прибора газоанализатора воздуха Алкотектор. Ганоцкий М.В. от такого освидетельствования отказался. После чего сотрудник ГИБДД потребовал Ганоцкого М.В. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, будучи с его согласия доставленным в <данные изъяты>, Ганоцкий М.В. <данные изъяты>. отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

В судебном заседании Ганоцкий М.В. свою вину не признал и пояснил, что <данные изъяты> г. он ехал на своему автомобиле в детский сад за ребенком и на ул. Беспалова, 168 был остановлен сотрудниками ГИБДД, которые предложили ему пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства с применением прибора газоанализатора воздуха, но он от такого освидетельствования отказался согласившись проехть в медицинское учреждение. Когда они прибыли в Центр наркологии, ему также было предложено пройти освидетельствование с применением прибора, он такое освидетельствование прошел, результат был отрицательный, ему было предложено сдать биоматериал – мочу, но он этого не смог сделать, через какое-то время врач вновь предложил ему сдать мочу, но он этого сделать не смог. Ему было предложно сдать кровь, он согласился, но сказал, что сделает это в больнице, в присутствии врача и при наличии нашатырного спирта, поскольку может потерять сознание. После этого врач составил акт об отказе прохождения освидетельствования, с чем он Ганоцкий М.В. не согласен, поскольку не отказывался от освидетельствования.

Защитник Елеонская В.И. в судебном заседании просила прекратить производство по делу в связи с отсутствием в действиях Ганоцкого М.В. состава административного правонарушения, поскольку была нарушена процедура проведения медицинского освидетельствования и Ганоцкий М.В. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования.

 Лицо, составившее протокол об административном правонарушении – инспектор ДПС <данные изъяты> в судебном заседании пояснил, что <данные изъяты> в ходе несения службы, им на <данные изъяты> бал остановлен автомобиль БМВ под управлением Ганоцкого М.В. Поскольку у последнего имелись признаки опьянения – резкое изменение окраса кожных покровов лица и поведение не соответствующее обстановке, ему было предложено пройти освидетельствование с применением прибора – газоанализатора воздуха «Юпитер-К», но Ганоцкий М.В. от такого освидетельствования отказался, согласившись пройти медицинское освидетельствование в медучреждении. Когда они приехали в Центр наркологии на ул. Февральскую, то Ганоцкий М.В. не сдал биоматериал, в связи с чем врачом наркологом был выдан акт медицинского освидетельствования, согласно которому Ганоцкий М.В. отказался от прохождения освидетельствования, на основании которого им был составлен протокол об административном правонарушениии.

Выслушав Ганоцкого М.В., его защитника, лицо, составившее протокол об административном правонарушении, исследовав материалы дела об административном правонарушении, видеозапись, приобщенную к материалам дела, а также видеозапись истребованную судом из ГБУЗ РК «Научно-практический центр наркологии», прихожу к следующим выводам.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации ТС проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по статье 12.26 данного кодекса.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Согласно приказу Министерства здравоохранения РФ от 18.12.2015 года № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического», медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером); б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; в) определение наличия психоактивных веществ в моче; г) исследование уровня психоактивных веществ в моче; д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

В процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к настоящему приказу (далее - Акт).

После указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к настоящему Порядку. 19. Медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись «от медицинского освидетельствования отказался». Каких-либо нарушений порядка проведения освидетельствования, установленного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. № 933н О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), судом, не установлено.

Вина Ганоцкого М.В. в совершении указанного правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении <данные изъяты> г., в котором изложены обстоятельства совершения последним правонарушения, а именно отказ Ганоцкого М.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (л.д.1);

- протоколом <данные изъяты> г. о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Ганоцкого М.В. (л.д.8);

- актом медицинского освидетельствования <данные изъяты> г., согласно которому Ганоцкий М.В. от медицинского освидетельствования отказался (л.д.9);

- видеозаписью, приобщенной к материалам дела и видеозаписью истребованной судом из ГБУЗ РК «Научно-практический центр наркологии», а также другими материалами дела.

 Суд не может согласиться с доводами Ганоцкого М.В. и его защитника о том, что он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования. Данные доводы противоречат иным собранным по делу доказательствам.

Так ,инспектор ДПС Казаков Д.О. пояснил в суде, что когда они приехали на <данные изъяты>, то Ганоцкий М.В. выбежал за ворота Центра, где какая-то женщина ему что-то передала, но что именно он не видел. Когда, при проведении процедуры освидетельствования врач предложил Ганоцкому сдать биоматериал – мочу, то он, что-то очень долго делал с емкостью для сдачи биоматериала, но так и не сдал его, пояснив, что не может этого сделать. Врач предоставил ему время для сдачи биоматериала, более 30 минут, но Ганоцкий справил естественные надобности прямо в кабинете врача, не собрав биоматериал в емкость. От сдачи крови он также отказался.

Сам Ганоцкий М.В. пояснил, что не смог сдать биоматериал, так как не хотел в туалет, врачу он пояснил, что кровь он сдаст только в больнице в присутствии другого врача и при наличии нашатырного спирта, так ему станет плохо.

Факт уклонения Ганоцкого М.В. от сдачи биоматериала подтверждается также исследованной видеозаписью, истребованной судом из <данные изъяты>

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Таким образом, хоть Ганоцкий М.В. словесно и не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, однако своими действиями уклонился от сдачи биоматериала, в связи с чем врачом наркологом правомерно сделан вывод о том, что Ганоцкий М.В. отказался выполнить требоание о прохождении медицинского освидетельствования.

 Каких-либо существенных нарушений при направлении Ганоцкого М.В. на медицинское освидетельствование либо при проведении такого освидетельствования мировым судьей не установлено.

 Анализируя представленные доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о наличии в действиях Ганоцкого М.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, его действия правильно квалифицированы и вина в его совершении доказана.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок привлечения к административной ответственности не истек.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность Ганоцкого М.В., смягчающих и отягчающих обстоятельств не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств настоящего дела прихожу к выводу о необходимости назначения Ганоцкому М.В. административного наказания в границах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 23.1, ст. 29.10, ст. 29.11, ст. 32.2, ст. 32.6, ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

п о с т а н о в и л:

**Ганоцкого Максима Викторовича** признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью  1 статьи  12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк по указанным реквизитам:

<данные изъяты>.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квитанцию об оплате необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок № 11 Киевского судебного района города Симферополя по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2.

Согласно пункту 1.1 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 ст.  32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок № 11 Киевского судебного района г. Симферополь в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья М.В. Трошина