Дело № 5-11-205/21

 (05-0205/11/2021)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

11 июня 2021 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 11 Киевского судебного района г. Симферополь Трошина М.В., с участием лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении Литинского и его защитника О. действующего на основании доверенности <данные изъяты>, с участием лица, составившего протокол об административном правонарушении инспектором <данные изъяты>, рассмотрев в зале суда в г. Симферополе (ул. Киевская, 55/2) дело об административном правонарушении в отношении:

**Литинского <данные изъяты>,**

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

Литинский не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты> примерно в <данные изъяты> на ул. <данные изъяты>, Литинский управлял, принадлежащим С.. транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта,), будучи остановленным сотрудниками ГИБДД отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора газоанализатора Алкотестер на месте остановки транспортного средства, а также, будучи с его согласия доставленным в ГБУЗ РК «Научно-практический центр наркологии» <данные изъяты> отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ.

В суде Литинский вину не признал и пояснил, что <данные изъяты> примерно в <данные изъяты> на ул. <данные изъяты>, Литинский управлял, принадлежащим С.. транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>.Возле заправочной станции он оставил автомобиль, он со своим товарищем выпил пива и пошли далее на работу пешком. Когда они уже были в лесополосе, их догнали сотрудники ГИБДД и потребовали документы. Они вернулись к автомобилю, сотрудники ГИБДД предложили ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением прибора алкотестер, но он отказался. Согласившись проехать в медицинское учреждение. В Центре наркологии, куда он был доставлен, он отказался пройти освидетельствование, поскольку полагал, что не являлся водителем, поэтому требования сотрудников ГИБДД о прохождении освидетельствования посчитал неправомерными.

Защитник Литинского О. в судебном заседании просил признать Литинского невиновным в совершении указанного выше административного правонарушения и прекратить производство по делу, ссылаясь на то, что сотрудники ГИБДД не останавливали Литинского, на момент когда они к нему подошли, он за рулем не находился, к этому моменту прошло определенное время поэтому требования сотрудников ГИБДД о прохождении освидетельствования являются неправомерными. Кроме того, указал на то, что в протокол об административном правонарушении были внесены исправления, с которыми Литинский не был ознакомлен, они внесены в его отсутствие. Кроме того, полагает, что на Литинского со стороны медицинского работника в ГБУЗ РК «Научно-практический центр наркологии» было оказано давление, в части написания отказа в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование.

Лицо, составившее протокол об административном правонарушении О. в судебном заседании пояснил, что <данные изъяты> утром он совместно с инспектором К. находились на службе. На улице <данные изъяты> ими было остановлено для проверки документов транспортное средство. В этот момент по дороге двигался автомобиль <данные изъяты>, водитель которого увидев их служебный автомобиль резко свернул вправо и остановился. Это обстоятельство привлекло их внимание, в связи с чем они подъехали к данному автомобилю, водитель которого к этому времени, вместе со своим пассажиром, вышли из автомобиля и стали удаляться в лесополосу. Водитель указанного автомобиля, как позже они установили его фамилию Литинский, сначала отрицал факт управления автомобилем, пояснив, что автомобиль стоит здесь уже неделю. Но после того как была снята видеозапись с видеокамеры с автозаправочной станции, вблизи которой стоял автомобиль <данные изъяты>, Литинский признал факт управления данным автомобилем. Поскольку у последнего имелись признаки алкогольного опьянения, а именно сильный запах алкоголя изо рта, он предложил Литинскому пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением прибора алкотектор, но Литинский от прохождения освидетельствования на месте отказался, согласившись проехать в медучреждение для прохождения медицинского освидетельствования. Однако, по приезду в медучреждение Литинский отказался от прохождения медицинского освидетельствования, о чем врачом-наркологом был составлен соответствующий акт. После чего им был составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Аналогичные пояснения дал в суде допрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС К

 Выслушав Литинского, его защитника О., свидетеля К., свидетеля Р, исследовав материалы дела об административном правонарушении и приобщенную к делу видеозапись, прихожу к следующему.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации ТС проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по статье 12.8 КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по статье 12.26 данного кодекса.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Согласно приказу Министерства здравоохранения РФ от 18.12.2015 года № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического», медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером); б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; в) определение наличия психоактивных веществ в моче; г) исследование уровня психоактивных веществ в моче; д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

В процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к настоящему приказу (далее - Акт).

После указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку. 19. Медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался". Каких-либо нарушений порядка проведения освидетельствования, установленного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) судом не установлено. А отказ от прохождения такого освидетельствования зафиксирован в акте медицинского освидетельствования <данные изъяты>л.д.6), установленной формы.

Вина Литинского в совершении указанного правонарушения подтверждается:

* протоколом об административном правонарушении <данные изъяты>, в котором изложены обстоятельства совершения последним правонарушения, а именно отказ Литинского от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки и в медицинском учреждении (л.д.1);
* протоколом об отстранении от управления транспортным средством <данные изъяты>, согласно которому Литинский был отстранен от управления транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> (л.д.3);
* протоколом серии <данные изъяты> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Литинского (л.д.4);
* актом медицинского освидетельствования <данные изъяты> (л.д.6), согласно которому Литинский от медицинского освидетельствования отказался; и другими материалами дела.

 Судом также исследована видеозапись, приобщенная к материалам дела.

 С доводами Литинского и его защитника О. в той части, что Литинский в момент, когда к нему подошли сотрудники ГИБДД не являлся водителем, автомобиль был припаркован, а Литинский уже выпил пива не намереваясь в дальнейшем управлять транспортным средством, поэтому направление его на освидетельствование являлось неправомерным, суд не может согласиться, поскольку данные доводы противоречат совокупности иных собранных по делу доказательств.

Так, сотрудники ГИБДД С. и К., помимо приведенных выше показаний, пояснили суду, что от места, где стоял их служебный автомобиль, до места, где остановился автомобиль <данные изъяты> было метров семьдесят, поэтому им было хорошо видно, что автомобилем управляет, как позже они узнали , Литинский и они сразу же подошли к нему. Кроме того, Литинский, когда была начата административная процедура не отрицал, что именно он управлял указанный транспортным средством. Данные обстоятельства в полном объеме подтверждаются также исследованной судом видеозаписью, в том числе видеозаписью с камер видеонаблюдения. В ходе осуществления видеозаписи Литинский факт управления автомобилем не отрицал, от освидетельствования как на месте, так и в медицинском учреждении он отказался, при этом давления на него ни со стороны сотрудников ГИБДД, ни со стороны медицинских работников не оказывалось.

К показаниям свидетеля Р., частично подтвердившего показания Литинского суд относится критически, поскольку Р. и Литинский являются товарищами, вместе работают и его показания ничем объективно не подтверждаются.

Суд также не может согласиться с доводами защитника О. в части имевших, по его мнению нарушений при оформлении протокола об административном правонарушений, а именно, внесения в него исправлений.

В судебном заседании установлено, что действительно в протокол об административном правонарушении были внесены исправления, а именно: время совершения административного правонарушения – <данные изъяты>. исправлено на <данные изъяты>. Однако данные исправления были внесены в присутствии Литинского, ему был разъяснено какие исправления вносятся и в связи с чем, однако Литинский не стал ставить свою подпись в протоколе и получать копию протокола с внесенными исправлениями, и покинул кабинет ГИБДД. Данные обстоятельства подтверждаются видеозаписью, исследованной судом. Копия протокола об административном правонарушении с внесенными исправлениями была направлена Литинскому заказным почтовым отправлением, что подтверждается материалами дела.

Анализируя представленные доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о наличии в действиях Литинского состава административного правонарушения, предусмотренного части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, его действия правильно квалифицированы и вина в его совершении доказана.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок привлечения к административной ответственности не истек.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания, учитываю особую общественную опасность совершенного Литинским административного правонарушения.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Литинского признаю наличие у него на иждивении двоих несовершеннолетних детей, отягчающих административную ответственность Литинского обстоятельств не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств настоящего дела прихожу к выводу о необходимости назначения Литинскому административного наказания в границах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 23.1, ст.29.10, ст. 29.11, ст. 32.2, ст. 32.6, ст. 32.7 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях»,

п о с т а н о в и л:

**Литинского** признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк последующим реквизитам: <данные изъяты>..

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

 Согласно п.1.1 ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 ст.  32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

 Согласно п.2 ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок № 11 Киевского судебного района г. Симферополь в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.
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