Дело № 5-11-220/21

 (05-0220/11/2021)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

08 июня 2021 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 11 Киевского судебного района г. Симферополь Трошина М.В., рассмотрев в зале суда в г. Симферополе (ул. Киевская, 55/2) с участием лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении Холостенко, лица, которым составлен протокол об административном правонарушении инспектора ДПС А., удостоверение <данные изъяты>, дело об административном правонарушении в отношении:

**Холостенко <данные изъяты>,**

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

Холостенко не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты> примерно в <данные изъяты> на ул. <данные изъяты>, управлял, принадлежащим Х. транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, и допустил ДТП со стоявшим во дворе автомобилем, в связи с чем прибывшие на место ДТП сотрудники ГИБДД предложили Холостенко пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с применением прибора газоанализатора воздуха на месте остановки транспортного средства, на что последний отказался, а также, будучи с его согласия доставленным в ГБУЗ РК «Научно-практический центр наркологии» на <данные изъяты>, <данные изъяты> отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ.

В суде Холостенко В.В. вину не признал и пояснил, что <данные изъяты> примерно в <данные изъяты> на ул. <данные изъяты>, управлял, принадлежащим Х. транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, и зацепил стоящий во дворе автомобиль. С вышедшим во двор хозяином автомобиля М. он не нашел общий язык и поднялся к себе в квартиру. Дома он выпил спиртного. Через некоторое время прибыли сотрудники ГИБДД, которые предложили ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением прибора, он отказался. После этого ему предложили проехать в медучреждение на медицинское освидетельствование, он согласился, когда приехали в ГБУЗ РК «Научно-практический центр наркологии» на <данные изъяты>, он отказался от прохождения освидетельствования, поскольку понимал, каков будет результат. Полагает, что в его действиях отсутствует состав правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, поскольку он не управлял автомобилем в состоянии опьянения.

Лицо, составившее протокол об административном правонарушении инспектор ДПС А. пояснил в судебном заседании, что <данные изъяты> он находился на службе. Примерно в <данные изъяты> их экипаж получил сообщение от дежурного, что на ул. <данные изъяты> произошло ДТП, один из участников уехал с места ДТП и то, что он находился в нетрезвом состоянии. Где-то в течение получаса они прибыли по указанному адресу и узнали от потерпевшего, что автомобилем управлял Холостенко, который, со слов потерпевшего и свидетеля, находился в состоянии алкогольного опьянения и ушел к себе домой. Они поднялись к нему в квартиру, у Холостенко имелись признаки алкогольного опьянения, они предложили ему спуститься к машине. Там они предложили ему пройти освидетельствование с применением прибора алкотестер, но Холостенко отказался от такого освидетельствования, согласившись проехать в медицинское учреждение для освидетельствования, но когда они прибыли на <данные изъяты> в Центр наркологии, Холостенко от прохождения медицинского освидетельствования отказался.

 Выслушав Холостенко, Ьлицо, составившее протокол об административном правонарушении инспектора ДПС А., свидетелей М., Р., исследовав материалы дела об административном правонарушении и приобщенную к делу видеозапись, прихожу к следующему.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации ТС проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по статье 12.8 КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по статье 12.26 данного кодекса.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Согласно приказу Министерства здравоохранения РФ от 18.12.2015 года № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического», медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером); б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; в) определение наличия психоактивных веществ в моче; г) исследование уровня психоактивных веществ в моче; д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

В процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к настоящему приказу (далее - Акт).

После указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку. 19. Медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался". Каких-либо нарушений порядка проведения освидетельствования, установленного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) судом не установлено. А отказ от прохождения такого освидетельствования зафиксирован в акте медицинского освидетельствования <данные изъяты> (л.д.4), установленной формы.

Вина Холостенко в совершении указанного правонарушения подтверждается:

* протоколом об административном правонарушении <данные изъяты>, в котором изложены обстоятельства совершения последним правонарушения, а именно отказ Холостенко от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки и в медицинском учреждении (л.д.1);
* протоколом об отстранении от управления транспортным средством <данные изъяты>, согласно которому Холостенко был отстранен от управления транспортным средством - автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>7 (л.д.2);
* протоколом <данные изъяты> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Холостенко (л.д.3);
* актом медицинского освидетельствования <данные изъяты> (л.д.4), согласно которому Холостенко от медицинского освидетельствования отказался; и другими материалами дела.

 Судом также исследована видеозапись, приобщенная к материалам дела.

 Суд не может согласиться с доводами Холостенко о том, что в момент управления транспортным средством он не был в состоянии алкогольного опьянения, а выпил позже, поэтому сотрудников ГИБДД не имелось оснований для направления его на освидетельствование на состояние опьянения. Данные доводы опровергаются совокупностью исследованных доказательств по делу, а именно пояснениями инспектора ДПС А., который пояснил, что когда они получили вызов, то им было сообщено, что водитель находится в состоянии опьянения. Они прибыли на место ДТП где-то в пределах получаса и в тот момент у Холостенко имелись явные признаки опьянения, нарушение речи, неустойчивость позы. Данные показания согласуются с показаниями допрошенных свидетелей Р. и М., которые пояснили в судебном заседании, что когда Холостенко вышел из автомобиля, то было видно, что он находится в состоянии опьянения, его шатало и речь была смазанная. Свидетель М. пояснил, что от Холостенко исходил запах алкоголя и разговора с ним не получилось. Свидетели также пояснили, что сотрудники ГИБДД приехали быстро, в течение получаса.

Анализируя представленные доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о наличии в действиях Холостенко состава административного правонарушения, предусмотренного части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, его действия правильно квалифицированы и вина в его совершении доказана.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок привлечения к административной ответственности не истек.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания, учитываю особую общественную опасность совершенного Холостенко административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность Холостенко не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств настоящего дела прихожу к выводу о необходимости назначения Холостенко административного наказания в границах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 23.1, ст.29.10, ст. 29.11, ст. 32.2, ст. 32.6, ст. 32.7 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях»,

п о с т а н о в и л:

**Холостенко** признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк последующим реквизитам: <данные изъяты>.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

 Согласно п.1.1 ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 ст.  32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

 Согласно п.2 ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок № 11 Киевского судебного района г. Симферополь в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья М.В. Трошина