Дело № 5-11-241/21

 (05-0241/11/2021)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

29 июня 2021 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 11 Киевского судебного района г. Симферополь Трошина М.В., рассмотрев в зале суда в г. Симферополе (ул. Киевская, 55/2) дело об административном правонарушении в отношении:

**Алексеева,** <данные изъяты>,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

Алексеев не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты> примерно в <данные изъяты> на ул. <данные изъяты>, Алексеев К.В. управлял, принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), будучи остановленным сотрудниками ГИБДД отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора газоанализатора Алкотестер «Юпитер-К» на месте остановки транспортного средства, а также, будучи с его согласия доставленным в ГБУЗ РК «Научно-практический центр наркологии» на <данные изъяты>, <данные изъяты> отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ.

В суде Алексеев К.В. вину не признал и пояснил, что <данные изъяты> примерно в <данные изъяты> на ул. <данные изъяты>, управлял, принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, стоящему рядом с его домом и в этот момент к нему подошли сотрудники ГИБДД, которые предложили ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением прибора, он отказался. После этого ему предложили проехать в медучреждение на медицинское освидетельствование, он согласился, когда приехали в ГБУЗ РК «Научно-практический центр наркологии» на <данные изъяты>, он прошел освидетельствование с применением прибора алкотестер, результат был положительный. Дальше он не стал проходить освидетельствование, поскольку понимал, каков будет результат.

 Выслушав Алексеева К.В., свидетеля К.- инспектора ДПС, исследовав материалы дела об административном правонарушении и приобщенную к делу видеозапись, прихожу к следующему.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации ТС проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по статье 12.8 КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по статье 12.26 данного кодекса.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Согласно приказу Министерства здравоохранения РФ от 18.12.2015 года № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического», медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером); б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; в) определение наличия психоактивных веществ в моче; г) исследование уровня психоактивных веществ в моче; д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

В процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к настоящему приказу (далее - Акт).

После указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку. 19. Медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался". Каких-либо нарушений порядка проведения освидетельствования, установленного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) судом не установлено. А отказ от прохождения такого освидетельствования зафиксирован в акте медицинского освидетельствования <данные изъяты> (л.д.10), установленной формы.

Вина Алексеева К.В. в совершении указанного правонарушения подтверждается:

* протоколом об административном правонарушении <данные изъяты>, в котором изложены обстоятельства совершения последним правонарушения, а именно отказ Алексеева К.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки и в медицинском учреждении (л.д.1);
* протоколом об отстранении от управления транспортным средством <данные изъяты>, согласно которому Алексеев К.В. был отстранен от управления транспортным средством - автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> (л.д.7);
* протоколом серии 61 АК 613161 от 21.03.2021 г. о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Алексеева К.В. (л.д.8);
* актом медицинского освидетельствования <данные изъяты> (л.д.10), согласно которому Алексеев К.В. от медицинского освидетельствования отказался; и другими материалами дела.

 Судом также исследована видеозапись, приобщенная к материалам дела.

 Суд не может согласиться с доводами Алексеева К.В. в той части, что он не управлял транспортным средством, т.е. не являлся водителем транспортного средства поэтому требования сотрудников ГИБДД о прохождении освидетельствования являлись неправомерными. Данные доводы не нашли своего подтверждения в судебном заседании и опровергаются совокупностью иных собранных по делу доказательств.

 Так, допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС К. пояснил суду, что в ночь на <данные изъяты> находился на дежурстве в составе патруля совместно с П. Двигаясь по <данные изъяты>, на пересечении <данные изъяты> они увидели автомобиль <данные изъяты>, в котором спал водитель, через некоторое время данный автомобиль начал движение и остановился в районе <данные изъяты>и из автомобиля вышел водитель, как они установили в дальнейшем, Алексеев К.В. Учитывая, что у этого водителя имелись признаки опьянения инспектором П. ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением прибора алкотектор, но он от такого освидетельствования отказался, согласившись пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении. Однако, когда в Центре наркологии на <данные изъяты> он прошел освидетельствование с применением алкотектора, который показал наличие алкоголя, от дальнейшего освидетельствования Алексеев К.В. отказался. В качестве причины, по которой Алексеев управлял транспортным средством он указал: «Хотел перепарковать машину поближе к дому».

Судом исследована приобщенная к материалам дела видеозапись, согласно которой в ходе оформления протокола об административном правонарушении Алексеев К.В. пояснял, что просто перепарковал свой автомобиль.

 Согласно п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при рассмотрении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения необходимо учитывать, что управление транспортным средством представляет собой целенаправленное воздействие на него лица, в результате которого транспортное средство перемещается в пространстве (вне зависимости от запуска двигателя).

 Таким образом, в судебном заседании установлено, что Алексеев К.В. управлял транспортным средством - автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, а длительность управления и расстояние, на которое автомобиль был перемещен, в данном случае, не имеет правого значения.

 Анализируя представленные доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о наличии в действиях Алексеева К.В. состава административного правонарушения, предусмотренного части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, его действия правильно квалифицированы и вина в его совершении доказана.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок привлечения к административной ответственности не истек.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания, учитываю особую общественную опасность совершенного Алексеевым К.В. административного правонарушения.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Алексеева К.В. признаю наличие у него на иждивении двоих малолетних детей, обстоятельств отягчающих административную ответственность не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств настоящего дела прихожу к выводу о необходимости назначения Алексееву К.В. административного наказания в границах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 23.1, ст.29.10, ст. 29.11, ст. 32.2, ст. 32.6, ст. 32.7 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях»,

п о с т а н о в и л:

**Алексеева** признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк последующим реквизитам: <данные изъяты>.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

 Согласно п.1.1 ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 ст.  32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

 Согласно п.2 ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок № 11 Киевского судебного района г. Симферополь в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья М.В. Трошина