Дело № 5-11-349/21

 (05-0349/11/2021)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

13 октября 2021 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 11 Киевского судебного района г. Симферополь Трошина М.В., с участием защитника Б., действующего на основании нотариально удостоверенной доверенности <данные изъяты>, рассмотрев в зале суда в г. Симферополе (ул. Киевская, 55/2) дело об административном правонарушении в отношении:

**Юркевича А.Ю.,** <данные изъяты>,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

 у с т а н о в и л:

Юркевич А.Ю. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты> около <данные изъяты> на а/д <данные изъяты> Юркевич А.Ю. управлял, принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке), в связи, с чем сотрудниками ГИБДД было предложено ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с применением прибора газоанализатора воздуха «Юпитер-К. Юркевич А.Ю. такое освидетельствование прошел, в результате которого было установлено состояние алкогольного опьянения 0,753 мг/л. Поскольку Юркевич А.Ю. не был согласен с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения последний, с его согласия, был доставлен в ГБУЗ РК «<данные изъяты>» на <данные изъяты>, где <данные изъяты> в <данные изъяты>. отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ.

В суде Юркевич А.Ю. вину не признал и пояснил, что <данные изъяты> около <данные изъяты> на а/д <данные изъяты>, он управляя, принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, не справился с управлением и съехал в кювет, повредив при этом свой автомобиль. Он позвонил своему знакомому и попросил его подъехать, и вызвать эвакуатор. Поскольку он был сильно расстроен, то выпил бутылку пива объемом 1,5 литра. После этого, где-то через час, подъехали сотрудники ГИБДД, которые предложили ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением прибора, он такое освидетельствование прошел. Результат был 0,753 мг/л. Поскольку он не согласился с результатом освидетельствования, сотрудники ГИБДД предложили ему проехать в медучреждение на медицинское освидетельствование, он согласился, когда приехали <данные изъяты> в ГБУЗ РК «<данные изъяты>», он прошел освидетельствование с применением прибора Алкотестер, результат был 0,93 мл/г. Такая разница в показаниях приборов ему показалась подозрительной, он отказался от дальнейшего прохождения освидетельствования, поскольку сомневался в объективности результата.

 Защитник Б., в судебном заседании просил суд прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Юркевич А.Ю., в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, поскольку Юркевич А.Ю. употребил спиртное (пиво) в то время, когда он уже не управлял транспортным средством. Кроме того, просил признать видеозапись, а именно файлы VID<данные изъяты>, VID<данные изъяты>, VID<данные изъяты>недопустимым доказательством, поскольку на них не фиксируются процессуальные действия и о проведении видеозаписи Юркевич не знал.

 Выслушав Юркевича А.Ю. и его защитника Б., лицо, составившее протокол об административном правонарушении Ж. и свидетеля Л., допрошенных в судебном заседании 06.10.2021 г., исследовав материалы дела об административном правонарушении и приобщенную к делу видеозапись, прихожу к следующему.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации ТС проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по статье 12.8 КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по статье 12.26 данного кодекса.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Согласно приказу Министерства здравоохранения РФ от 18.12.2015 года № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического», медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером); б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; в) определение наличия психоактивных веществ в моче; г) исследование уровня психоактивных веществ в моче; д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

В процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к настоящему приказу (далее - Акт).

После указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку. 19. Медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался". Каких-либо нарушений порядка проведения освидетельствования, установленного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) судом не установлено. А отказ от прохождения такого освидетельствования зафиксирован в акте медицинского освидетельствования <данные изъяты> (л.д.7), установленной формы.

Вина Юркевич А.Ю. в совершении указанного правонарушения подтверждается:

* протоколом об административном правонарушении <данные изъяты>, в котором изложены обстоятельства совершения последним правонарушения, а именно отказ Юркевича А.Ю. от прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении (л.д.1);
* протоколом об отстранении от управления транспортным средством <данные изъяты>, согласно которому Юркевич А.Ю. был отстранен от управления транспортным средством - автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> (л.д.3);
* актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения <данные изъяты> (л.д.4-5), согласно которому к Юркевича установлено состояние алкогольного опьянения;
* протоколом <данные изъяты> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Юркевича А.Ю. (л.д.6);
* актом медицинского освидетельствования <данные изъяты> (л.д.7), согласно которому Юркевич А.Ю. от медицинского освидетельствования отказался; и другими материалами дела, а также приобщенной к делу и исследованной судом видеозаписью.

 Суд не может принять доводы Юркевича А.Ю. и его защитника Б. в той части, что на момент прибытия к месту ДТП, участником которого был Юркевич А.Ю., последний уже не являлся водителем транспортного средства, употребил спиртное после ДТП и не находясь в транспортном средстве, в связи с чем его отказ от прохождения освидетельствования не образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ. Данные доводы не нашли своего подтверждения в судебном заседании и противоречат собранным по делу доказательствам.

 Так, допрошенный в судебном заседании 06.10.2021 г. инспектор ДПС Ж., составивший протокол об административном правонарушении, пояснил, что <данные изъяты> он, совместно с инспектором ДПС Л. нес службу на а/д <данные изъяты>. Около <данные изъяты> водитель проезжающего автомобиля им сообщил, что только-что в метрах пятистах от них в сторону Алушты произошло ДТП. Он с напарником сразу же проследовали к указанному месту, где увидели стоящий на дороге автомобиль <данные изъяты>, возле которого находился водитель, как они узнали из документов, Юркевич А.Ю., у которого имелись явные признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке), в связи, с чем ими было предложено Юркевичу А.Ю. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с применением прибора газоанализатора воздуха «Юпитер-К. Юркевич А.Ю. такое освидетельствование прошел, в результате которого было установлено состояние алкогольного опьянения 0,753 мг/л. Поскольку Юркевич не согласился с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он, с его согласия, был доставлен в ГБУЗ РК «<данные изъяты>» на ул. <данные изъяты>, где <данные изъяты> в <данные изъяты> отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ. В ходе беседы и оформления документов Юркевич А.Ю. не пояснял, что выпил спиртное уже после ДТП, он пояснял, что ехал из г. Симферополя к друзьям в г. <данные изъяты>. Поскольку поругался с женой, он выпил спиртного. До поста ГИБДД на перевале он доехал нормально, а потом расслабился, не справился с управлением и вылетел в кювет, повредив ограждение. Также пояснил, что на место ДТП они прибыли буквально через несколько минут и увидев Юркевича А.Ю. сразу поняли, что он находится в достаточно сильной степени опьянения.

 Аналогичные пояснения дал в судебном заседании 06.10.2021 г. свидетель инспектор ДПС Л.

 Кроме того, в материалах дела имеется объяснение Юркевич А.Ю. (л.д.9), записанное с его слов и дополненное им лично, в котором он указывал, что <данные изъяты> около <данные изъяты> на а/д <данные изъяты> он управлял автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, не справился с управлением и допустил наезд на ограждение. Спиртное не употреблял.

 Как следует из приобщенной к делу и исследованной судом видеозаписи Юркевич А.Ю. признавал факт управления автомобилем <данные изъяты> около <данные изъяты> на а/д <данные изъяты>. В ходе проведения видеозаписи Юркевич А.Ю. также не пояснял, что употребил спиртное уже после ДТП.

 Кроме того, как следует из разъяснений Пленума Верховного суда РФ от 25.06.2019 г. № 20 « О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных Главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» п.20, в том случае, если после оставления места дорожно-транспортного происшествия водитель, причастный к нему, не выполнил требования ПДД РФ о запрещении употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества, его действия дополнительно подлежат квалификации по части 3 статьи 12.27 КоАП РФ. При этом доказательством состояния опьянения такого водителя будет являться акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (в целях подтверждения либо опровержения факта употребления указанных напитков или веществ после дорожно-транспортного происшествия) образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного соответствующей частью статьи 12.26 КоАП РФ.

Доводы защитника Баценко А.А. о недопустимости доказательств - видеозаписи, а именно файлов VID<данные изъяты>, VID\_<данные изъяты>, VID<данные изъяты>, суд также не может принять по следующим основаниям.

 Согласно статье 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в п. 23 Постановления от 25.06.2019 г. № 20 « О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных Главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах (статья 26.11 КоАП РФ).

Подлинность и достоверность имеющейся в деле видеозаписи Юркевич А.Ю. не оспаривал. Более того, в ходатайстве о прекращении производства по делу защитник в подтверждение своих доводов ссылался в том числе и на указанную видеозапись, а именно файл VID\_<данные изъяты>.

Суд не находит оснований для признания видеозаписи, приобщенной к материалам дела недопустимым доказательством.

 Анализируя представленные доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о наличии в действиях Юркевича А.Ю. состава административного правонарушения, предусмотренного части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, его действия правильно квалифицированы и вина в его совершении доказана.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок привлечения к административной ответственности не истек.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания, учитываю особую общественную опасность совершенного Юркевичем А.Ю. административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность Юркевича А.Ю. не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств настоящего дела прихожу к выводу о необходимости назначения Юркевичу А.Ю. административного наказания в границах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 23.1, ст.29.10, ст. 29.11, ст. 32.2, ст. 32.6, ст. 32.7 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, -

 п о с т а н о в и л:

**Юркевича А.Ю.** признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк последующим реквизитам: <данные изъяты>.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

 Согласно п.1.1 ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 ст.  32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

 Согласно п.2 ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок № 11 Киевского судебного района г. Симферополь в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Трошина М.В.