Дело №5-11-356/20

(05-0356/11/2020)

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 05 августа 2020 года г. Симферополь

 Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 11 Киевского судебного района г. Симферополь - мировой судья судебного участка №13 Киевского судебного района города Симферополь – Клёпова Е.Ю., рассмотрев в зале суда в г. Симферополе (ул. Киевская, 55/2) с участием лица, в отношении которого составлен протокол об административной ответственности Алиева А.Т., дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении:

Алиева Асана Тимуровича, <ОБЕЗЛИЧИНО>,

у с т а н о в и л:

В отношении Алиева Асана Тимуровича <ОБЕЗЛИЧИНО>составлен протокол <ОБЕЗЛИЧИНО> об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Алиев А.Т. пояснил, что действительно <ОБЕЗЛИЧИНО> управлял транспортным средством – автомобилем <ОБЕЗЛИЧИНО>,г.р.з. <ОБЕЗЛИЧИНО> и был остановлен сотрудниками ДПС ГИБДД и доставлен в отдел полиции, где в отношении него были составлены протоколы, находящиеся в материалах дела. Подтвердил, что водительского удостоверения не получал, от прохождения освидетельствования на состояние опьянения оказался.

На вопрос мирового судьи ответил, что не является инвалидом I и II групп, военнослужащим, гражданином, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, войск национальной гвардии Российской Федерации, Государственной противопожарной службы и таможенных органов.

Мировой судья, выслушав Алиева А.Т., исследовав материалы дела, пришел к выводу, что факт совершения последним административного правонарушения нашел свое подтверждение по следующим основаниям.

Согласно п.п. 2.1.1. п. 2.1. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090 водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Как установлено в судебном заседании <ОБЕЗЛИЧИНО>. не получал водительского удостоверения на право управления транспортным средством.

Также, согласно распечатки результатов из модуля Запросы ФИС ГИБДД М по ранее проведенным технологическим операциям, <ОБЕЗЛИЧИНО> водительское удостоверение не выдавалось.

В соответствии с п.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090, водителем признается, прежде всего, лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» предусмотрено, что основанием для привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

В соответствии с ч. 2 [ст. 27.12 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_27.12_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Постановлением Правительства РФ от 23 января 2015 года №37 утверждены Правила направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения Правила устанавливают порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в [частях 1](http://base.garant.ru/12125267/27/#block_271201) и [1.1 статьи 27.12](http://base.garant.ru/12125267/27/#block_27120011) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения.

Пунктами 2, 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 года №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" ч. 6 раздела II установлено, что [критериями](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77976/4e6635918941a9bde2a00e5de8d0f996fead9c03/#dst100018), при наличии хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение (за исключением лиц, указанных в [частях 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/2b9c275e93d89b76f6160cbf616136b68b14711b/#dst104200) и [1.1 статьи 27.12](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/2b9c275e93d89b76f6160cbf616136b68b14711b/#dst4366) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, являются:

а) запах алкоголя изо рта;

б) неустойчивость позы и шаткость походки;

в) нарушение речи;

г) резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Согласно исследованных материалов дела, Алиева А.Т. <ОБЕЗЛИЧИНО>управлял транспортным средством – автомобилем <ОБЕЗЛИЧИНО>,г.р.з. <ОБЕЗЛИЧИНО> и был остановлен сотрудниками ДПС ГИБДД. После выяснения всех обстоятельств, а именно отсутствия водительского удостоверения был доставлен в отдел полиции по адресу: <ОБЕЗЛИЧИНО>.

При наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства имеет внешние признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица Алиеву А.Т. было сообщено, что он отстранен от управления транспортным средством, о чем составлен <ОБЕЗЛИЧИНО>.

Алиеву А.Т. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, пройти которое он отказался, о чем составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения <ОБЕЗЛИЧИНО>. Отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении подтверждается письменной записью Алиева А.Т. в протоколе и видеозаписью, а также подтверждено им в судебном заседании.

Таким образом, Алиев А.Т. не имел права управления транспортными средствами, при этом управляя транспортным средством, при наличии внешних признаков опьянения, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица, а именно сотрудника ДПС ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ Алиевым А.Т. подтверждается материалами дела:

- протоколом об административном <ОБЕЗЛИЧИНО>, в котором изложены обстоятельства совершения последним правонарушения, а именно отказ Алиевым А.Т. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным <ОБЕЗЛИЧИНО>, согласно которому Алиев А.Т. был отстранен от управления транспортным средством <ОБЕЗЛИЧИНО>, г.р.з. <ОБЕЗЛИЧИНО> (л.д.7);

- протоколом <ОБЕЗЛИЧИНО>о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Алиева А.Т. (л.д.8); и другими материалами дела.

Мировой судья приходит к выводу, что действия Алиева А.Т. правильно квалифицированы по ч. 2 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Совокупность исследованных в судебном заседании доказательств с точки зрения допустимости, достоверности и достаточности не вызывает у мирового судьи сомнений, объективно подтверждает виновность Алиева А.Т. во вмененном ему правонарушении, при этом мировой судья учитывает, что права последнего при составлении административного протокола сотрудником ДПС нарушены не были; административный протокол составлен надлежащим должностным лицом и соответствует действующему административному законодательству; все процессуальные действия были осуществлены при применении видеозаписи.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как установлено в судебном заседании Алиев А.Т. не относится к категории лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административное наказание мировым судьей не установлено.

При назначении наказания Алиеву А.Т. мировой судья учитывает обстоятельства совершенного правонарушения, личность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и считает, что наказание необходимо назначить в виде административного ареста на срок десять суток.

Руководствуясь ч.2 ст. 12.26, ст.ст. 25.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

п о с т а н о в и л:

Алиева Асана Тимуровича признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с момента фактического задержания.

 Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок №11 Киевского судебного района г. Симферополь в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Исполняющий обязанности мирового судьи

Судебного участка № 11

Киевского района города Симферополь-

мировой судья судебного участка № 13

Киевского судебного района города Симферополь Е.Ю. Клёпова