Дело № 5-11-366/21

 (05-0366/11/2021)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

19 октября 2021 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 11 Киевского судебного района г. Симферополь Трошина М.В., с участием лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении Л., рассмотрев в зале суда в г. Симферополе (ул. Киевская, 55/2) дело об административном правонарушении в отношении:

**Лысенко В.М.**, <данные изъяты>,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

Лысенко В.М. передал управление транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты> в <данные изъяты> в г. Симферополь на ул. Куйбышева, д. 13, Лысенко В.М. передал управление транспортным средством <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, лицу, находящемуся в состоянии алкогольного опьянения А., тем самым нарушил п. п. 2.7 ПДД РФ. На указанном автомобиле А. и Лысенко В.М. двигались по ул. <данные изъяты>, где в районе дома <данные изъяты> автомобиль был остановлен сотрудниками ГИБДД. Находившемуся за рулем автомобиля А., с учетом наличия у него признаков опьянения, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением прибора газоанализатора – алкотестер, по результатам данного освидетельствования у А. было установлено состояние алкогольного опьянения.

В суде Лысенко В.М. вину не признал и пояснил, что <данные изъяты> в вечернее время он находился у своей знакомой <данные изъяты>, где употребляли спиртные напитки. Его автомобиль был припаркован рядом с домом. Так как ему необходимо было возвращаться домой, а он был в нетрезвом состоянии, то он позвонил своему знакомому А. и попросил приехать и отвезти его домой, одновременно отогнав и его автомобиль. А. согласился, он не говорил ему (Лысенко В.М.) о том, что находится в состоянии опьянения. Когда он (Лысенко В.М.) вышел к своему автомобилю, то А. еще не подъехал, в связи с чем он сел на пассажирское сиденье своего автомобиля и уснул. Подъехавший А. не стал его будить, а сел на водительское сиденье и повез его домой. На ул. <данные изъяты> их остановили сотрудники ГИБДД, которые предложили А. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, в результате которого было установлено, что А. находится в состоянии алкогольного опьянения.

Выслушав Лысенко В.М., исследовав показания лица, составившего протокол об административном правонарушении инспектора ДПС ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым Ч., свидетеля А., опрошенных в судебном заседании 21.09.2021 г., исследовав материалы дела об административном правонарушении и приобщенную к делу видеозапись, а также материалы дела об административном правонарушении № <данные изъяты> судебного участка № 18 Центрального судебного района г. Симферополя, прихожу к следующему.

Согласно положений статей 3 и 4 Федерального закона от 10.12.1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются: приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения; программно-целевой подход к деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения. Законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года N 1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом в соответствии с пунктом 2.7. Правил дорожного движения РФ водителю запрещается передавать управление транспортным средством лицам, находящимся в состоянии опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, в болезненном или утомленном состоянии, а также лицам, не имеющим при себе водительского удостоверения на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, кроме случаев обучения вождению в соответствии с разделом 21 Правил.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при квалификации действий, связанных с передачей управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения (часть 2 статьи 12.8 КоАП РФ), следует иметь в виду, что субъектом такого административного правонарушения является лицо, передавшее управление транспортным средством, независимо от того, является ли оно собственником (владельцем) данного транспортного средства.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Частью 2 ст. 12.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

В соответствии с частями 1 и 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно ч. 1 ст. 1.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Вина Лысенко В.М. в совершении указанного правонарушения подтверждается, как частично пояснениями самого Лысенко В.М. не отрицавшего факт передачи транспортного средства А., частично показаниями свидетеля А., подтвердившего, что по просьбе Лысенко В.М. <данные изъяты> в ночное время на автомобиле последнего повез его домой, а также пояснениями лица, составившего протокол об административном правонарушении Ч., а также исследованными в судебном заседании материалами дела, а именно:

* протоколом об административном правонарушении <данные изъяты>, в котором изложены обстоятельства совершения последним правонарушения, а именно передача Лысенко В.М. управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения А. (л.д.1);
* копией протокола об отстранении от управления транспортным средством <данные изъяты>, согласно которому А. был отстранен от управления транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> (л.д.4);
* копией акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения <данные изъяты> (л.д.5), согласно которому у А. установлено состояние алкогольного опьянения; и другими материалами дела.

Суд не может согласиться с доводами Лысенко В.М. о том, что ему не было известно о том, что А. находится в состоянии алкогольного опьянения, последний ему ничего об этом не говорил, а когда он подъехал, то Лысенко В.М. уже спал в автомобиле и не видел в каком состоянии находится А. Указанные доводы опровергаются совокупностью собранных по делу доказательств.

Так, лицо, составившее протокол об административном правонарушении инспектор ДПС ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым Ч. в судебном заседании <данные изъяты> пояснил, что <данные изъяты> он совместно с напарником во время несения службы остановили транспортное средство <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> под управлением А., у последнего имелись признаки опьянения (запах алкоголя изо рта) связи, с чем сотрудниками ГИБДД ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с применением прибора газоанализатора воздуха. А. такое освидетельствование прошел, у него установлено состояние опьянения, что подтверждается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения <данные изъяты>. Однако, в ходе оформления материала было установлено, что транспортное средство, которым управлял А. принадлежит Лысенко В.М., который находился в автомобиле на переднем пассажирском сиденье. Он не спал, но по его внешнему виду было заметно, что он находится в состоянии опьянения, он пояснил, что попросил А. отвезти его домой. После установления, что А. находится в состоянии алкогольного опьянения, в отношении А. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, а в отношении Лысенко В.М. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 КоАП РФ, поскольку он являлся собственником автомобиля,

 Показания свидетель А. допрошенного в судебном заседании <данные изъяты> в той части, что Лысенко В.М. не видел, что он находится в состоянии алкогольного опьянения, поскольку спал, суд оценивает критически, поскольку как они пояснили, они являются товарищами и как пояснил суду А. за допущенное нарушение он уже наказан, тем самым он пытается помочь Лысенко В.М. избежать ответственности.

 Кроме того, как следует из исследованной судом видеозаписи, в момент остановки транспортного средства Лысенко В.М. находится в автомобиле, он не спит, правильно не оценивает обстановку. Отрицая свою вину, он не пояснял, что А. самостоятельно сел за руль и стал управлять транспортным средством, поскольку он спал. Пояснения Лысенко В.М. данные в суде существенно отличаются от его пояснений данных при оформлении протокола об административном правонарушении, что суд расценивает как желание Лысенко В.М. избежать ответственности.

 Анализ действующего законодательства позволяет суду сделать вывод о том, что, водитель вправе передать управление транспортным средством , то есть источником повышенной опасности, лишь после того, как убедится, что соответствующее лицо не находится в состоянии опьянения , под воздействием лекарственных препаратов, в болезненном или утомленном состоянии и имеет при себе водительское удостоверение.

Таким образом, довод о том, что Лысенко В.М. не знал и не догадывался о состоянии опьянения  А. противоречит материалам дела, так Лысенко В.М. и А. в момент остановки транспортного средства  сотрудниками ГИБДД находились в автомобиле, согласно акту медицинского освидетельствования от <данные изъяты> А. в момент освидетельствования находился в состоянии алкогольного опьянения , в выдыхаемом воздухе обнаружен алкоголь 0,970 мг/л, что свидетельствует о достаточно сильной степени алкогольного опьянения и о наличии явных признаков алкогольного опьянения, которые не мог не заметить Лысенко В.М., доверяя управление транспортным средством А.

 Анализируя представленные доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о наличии в действиях Лысенко В.М. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

С субъективной стороны рассматриваемое административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьей 12.8 КоАП РФ, характеризуется как умыслом, так и неосторожностью, когда водитель, передавший управление, не знал об опьянении другого лица, заведомо и по небрежности не проверил его состояние.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок привлечения к административной ответственности не истек.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания, учитываю особую общественную опасность совершенного Лысенко В.М. административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность Лысенко В.М. не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств настоящего дела прихожу к выводу о необходимости назначения Лысенко В.М. административного наказания в границах санкции, предусмотренной частью 2 статьей 12.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

На основании изложенного и руководствуясь ст. 23.1, ст. 29.10, ст. 29.11, ст. 32.2, ст. 32.6, ст. 32.7 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, -

п о с т а н о в и л:

Лысенко признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьей 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк последующим реквизитам: <данные изъяты>.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно п.1.1 ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 ст.  32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок № 11 Киевского судебного района г. Симферополь в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья М.В. Трошина