Дело № 5 - 11-367/2020

 (05-03678/11/2020)

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 октября 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 11 Киевского судебного района города Симферополь – Трошина М.В., рассмотрев в зале суда в г. Симферополе (ул. Киевская, 55/2) дело об административном правонарушении в отношении:

Каминского Максима Борисовича, дата, рождения, паспортные данные, гражданина РФ, паспорт серия ..., выдан дата ФМС, код подразделения телефон, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: РК, адрес, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

 у с т а н о в и л:

фио дата в время, находясь в медицинском наименование организации, по адресу: адрес адрес отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии оснований полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача.

 В судебном заседании фио свою вину в совершенном правонарушении не признал, пояснив, что у сотрудников полиции не было оснований направлять его на медицинское освидетельствование. Указал так же, что в связи с урологическим заболеванием – мочекаменная болезнь, не мог сдать биологический объект – мочу, на исследование, после предложения сотрудников медицинского учреждения взять мазок из полости рта не мог этого сделать, поскольку был не в состоянии открыть рот после примененных в отношении него сотрудниками полиции грубых приемов задержания. Предложений сдать на анализ биологический объект – кровь, ему не поступало.

 Выслушав фио, исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений.

 Согласно части 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 20.20, статьей 20.22 настоящего Кодекса, либо невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения гражданином, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества, влечет наложение административного штрафа в размере от четырех тысяч до сумма прописью или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно статьи 27.12.1 КоАП РФ, лица, совершившие административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 настоящего Кодекса), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, подлежат направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, указанных в части 1 настоящей статьи, производится в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии со статьей 28.3 настоящего Кодекса.

 Критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, и порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

 В соответствии с п.2 Приказа Минздрава России от дата N 933н (ред. от дата) "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" (Зарегистрировано в Минюсте России дата N 41390), целью медицинского освидетельствования является установление наличия или отсутствия состояния опьянения, фактов употребления алкоголя, наркотических средств, психотропных, новых потенциально опасных психоактивных, одурманивающих или иных вызывающих опьянение веществ в случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

адрес освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования:а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером); б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; в) определение наличия психоактивных веществ в моче; г) исследование уровня психоактивных веществ в моче; д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

пп. 2 пункта 5. Медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, совершившего административное правонарушение (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии со статьей 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

П. 6. Критериями, при наличии хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, являются: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы и шаткость походки; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица.

 Оценивая в совокупности представленные доказательства, мировой судья считает, что вина фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ, установлена в полном объеме.

Как установлено в судебном заседании дата фио был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем дата составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование, пройти данное освидетельствование фио согласился, при этом находясь в ГБУЗ «Научно-практический центр наркологии», по адресу: адрес адрес фактически отказался от прохождения освидетельствования, не представив возможные биологические объекты на исследование, что рассматривается как отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и зафиксировано в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №1504 от дата.

Вина фио в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ, подтверждается материалами дела, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № 339313 от дата (л.д. 1),

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.4),

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 1504 от дата, согласно которому фио отказался от прохождения освидетельствования (л.д. 5),

- письменными объяснениями фио (л.д. 3).

Собранные по данному делу доказательства были оценены в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

 Полагаю, что действия Каминского М.Б. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ, как невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения гражданином, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача.

 Суд не может согласиться с доводами Каминского М.Б. в той части, что у сотрудников полиции не имелось оснований для направления его на медицинское освидетельствование, а также в той части, что при направлении его на медицинское освидетельствование была нарушена процедура и при проведении медицинского освидетельствования он не отказывался от его прохождения, поскольку эти доводы опровергаются совокупностью собранных по делу доказательств.

 Так, в материалах дела имеется копия протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 08.07.2020 года, в котором не указаны признаки опьянения.

 Допрошенный судом 08.09.2020 г. оперуполномоченный УУР МВД по Республике Крым Журавский Д.М. пояснил, что действительно при составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование в строке «признаки опьянения» ошибочно указал на предмет наличия каких веществ необходимо провести исследование. Данная ошибка вызвана тем, что Каминский М.Б. при составлении данного протокола вед себя неадекватно, пытался убежать. Вырывался, в связи с чем приходилось прерываться, словесно успокаивать Каминского М.Б. Но он точно помнит, что признаками опьянения являлось нарушение речи («было ощущение, что он или сильно пьян, или во рту у него находится посторонний предмет») и его поведение не соответствовало обстановке, то он сильно нервничал, то начинал ругаться и пытался уйти.

 Аналогичные пояснения дали допрошенные 08.09.2020 г. сотрудники полиции Палагив И.С. и Белялов А.Ф., которые пояснили, что 08.07.2020 г. они при несении службы обратили внимание на гражданина, который шел и вел велосипед. Увидев сотрудников полиции данный гражданин стал нервничать и пытался уйти. Поскольку похожий велосипед находился в розыске как украденный, они обратились к данному гражданину с целью уточнить ему ли принадлежит данный велосипед, но гражданин, как позже они узнали его фамилию Каминский М.Б.) повел себя странно, пытался убегать, у него была нарушена речь, поведение не соответствовало обстановке, сложилось впечатление, что он находится состоянии наркотического опьянения, в связи с чем был составлен протокол о направлении его на медицинское освидетельствование. Когда они прибыли в наркологический центр на ул. Февральскую, 13, то Каминский М.Б. продул прибор алкотектор, результат был отрицательный, однако от всех дальнейших исследований он отказался, в связи с чем врачом был составлен акт, в котором было отражено, что Каминский М.Б. от освидетельствования отказался.

 Свидетель Полякова О.В. 24.09.2020 г. пояснила суду, что является врачом психиатром-наркологом в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии». 08.07.2020 г. во время ее дежурства, в кабинет медицинского освидетельствования был доставлен Каминский М.Б. Он был напряжен, очень нервничал, на вопросы не отвечал, но продуть алкотектор согласился кивнув головой. Показания прибора были отрицательные. Она предложила выполнить ряд исследований, но он отказался. Отказался он также сдать биоматериал, причины не объяснил. Мазок изо рта она также взять не смогла, поскольку он отказался открывать рот. Каких-либо видимых повреждений, ссадин, отеков у него не было. Ею был составлен акт медицинского освидетельствования, в котором она указала, что от медицинского освидетельствования Каминский М.Б. отказался.

 Кроме того, сам Каминский М.Б. в протоколе об административном правонарушении указал, что с протоколом он согласен (л.д.1). В материалах дела имеется объяснение Каминского М.Б., в котором он указал, что от медицинского освидетельствования он отказался и что ему было разъяснено что данные действия трактуются как отказ от прохождения медицинского освидетельствования(л.д.3).

 Представленные Каминским М.Б. направление на госпитализацию и ультразвуковое исследование органов брюшной полости и почек, в подтверждение доводов о том, что он по состоянию здоровья не мог сдать биоматериал – мочу, суд оценивает критически, поскольку, данное направление и обследование было проведено 07.08.2020 года, т.е. через месяц после составления акта медицинского освидетельствования.

 Согласно приказу Министерства здравоохранения РФ от 18.12.2015 года № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического», в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к настоящему приказу (далее - Акт).

 После указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку. 19. Медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

 В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

 Таким образом, судом установлено, что у сотрудников полиции имелись основания для направления Каминского М.Б. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку у последнего имелись признаки опьянения, установлен также факт отказа Каминского М.Б. от прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении.

 Оснований для прекращения производства по делу суд не усматривает. Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

 При назначении наказания учитываю характер и степень общественной опасности совершенного Каминским М.Б. административного правонарушения, он не работает, как установлено в судебном заседании ранее привлекался к административной ответственности, в том числе по ч.1 статьи 12.26 КоАП РФ за отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих ответственность Каминского М.Б. в материалах дела не усматриваются и суду правонарушителем не представлено.

При таких обстоятельствах полагаю, что административное наказание ему должно быть назначено в виде административного ареста.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административных правонарушения в области законодательства о наркотических средствах, психотропных веществах и об их прекурсорах лицу, признанному больным наркоманией либо потребляющему наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача, суд может возложить на такое лицо обязанность пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача.

Поскольку Каминский М.Б. в период с 20.07.2020 г. по 17.08.2020 года находился на стационарном обследовании в ГБУЗ РК «КНПЦН», прошел диагностику, обследование и профилактические мероприятия, в связи с употреблением наркотических средств полагаю, что необходимости возлагать на Каминского Максима Борисовича обязанность пройти диагностику в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» в связи с возможным потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача не имеется.

Обстоятельств, препятствующих назначению административного наказания в виде административного ареста, предусмотренных частью 2 статьи 3.9 КоАП РФ не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 23.1, ст. 29.10, ст. 29.11, ст. 32.8 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях»,

 п о с т а н о в и л:

Каминского Максима Борисовича признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 6.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на семь суток.

Зачесть в срок отбытия административного наказания время нахождения его в ИВС ПиО ОМВД России по Бахчисарайскому району с 09.07.2020 года по 15.07.2020 года.

 Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок №11 Киевского судебного района г. Симферополь в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Трошина М.В.