Дело № 5-11-384/21

 (05-0384/11/2021)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

14 сентября 2021 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 11 Киевского судебного района г. Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Трошина М.В., рассмотрев в зале суда в г. Симферополе (ул. Киевская, 55/2) дело об административном правонарушении в отношении:

**Белялова Р.Р.,** <данные изъяты>.,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

Согласно протоколу об административном правонарушении <данные изъяты>, Белялов Р.Р. 06.07.2021 г. <данные изъяты> на ул. <данные изъяты> при совершении обгона движущегося впереди транспортного средства, допустил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, пересек горизонтальную дорожную разметку 1.1, чем нарушил требования п. 1.3, 9.1.1 ПДД РФ. Данное административное правонарушение совершено повторно.

13.07.2018 г. в отношении Белялова Р.Р. было вынесено постановление <данные изъяты> по делу об административном правонарушении по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, которое вступило в законную силу 23.07. 2018 г. и было исполнено 24.07.2020 – дата окончания производства по делу.

В суд Белялов Р.Р. не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен судом, однако извещение возвращено в суд с отметкой отделения связи «в связи с истечением срока хранения».

В соответствии с абзацем 2 пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения, в том числе в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

Извещение о месте и времени рассмотрения дела было направлено Белялову Р.Р. по адресу места регистрации: <данные изъяты> и фактического проживания: <данные изъяты>, вышеуказанные особые условия соблюдены.

Кроме того, Белялов Р.Р. извещён посредством СМС-сообщения, так согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Как следует из протокола об административном правонарушении Белялов Р.Р. дал согласие на извещение его путем направления СМС-сообщения по указанному им номеру телефона, о чем имеется его подпись.

Согласно части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В связи с чем, руководствуясь ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, полагаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Белялова Р.Р.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении и приобщенную к делу видеозапись, прихожу к следующему.

Согласно п.1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно Приложению 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации Горизонтальная разметка: 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

По смыслу п. 5 ст. 22 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" о правостороннем движении транспортных средств на дорогах Российской Федерации, а также п. 1.4 Правил дорожного движения РФ, по завершении разрешенного обгона возвращение на ранее занимаемую сторону проезжей части должно быть осуществлено водителем до начала разметки 1.1.

Согласно ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Повторное совершение указанного административного правонарушения влечет административную ответственность по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривающее лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото - и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото - и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

 В соответствии со ст.1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основании и в порядке, установленных законом.
 Анализ приведенной нормы КоАП РФ приводит к выводу о том, что привлечение к административной ответственности возможно при совокупности двух условий: доказанности состава правонарушения в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, и соблюдения процедуры привлечения к ответственности.
 В судебном заседании установлено, что Белялов Р.Р. 06.07.2021 г. <данные изъяты> на ул. <данные изъяты>при совершении обгона движущегося впереди транспортного средства, допустил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, пересек горизонтальную дорожную разметку 1.1, чем нарушил требования п. 1.3, 9.1.1 ПДД РФ.

В силу ст. 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. Таким образом, выезд в нарушение Правил дорожного движения РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, подлежит квалификации по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае, если он был совершен в течение года со дня окончания исполнения постановления, которым указанное лицо уже было подвергнуто административному наказанию за совершение аналогичного правонарушения.

В материалах дела имеется копия постановления начальника ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю <данные изъяты> от 30.04.2020 г., согласно которому Белялов Р.Р. был привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ за выезд 01.04.2020, в нарушение ПДД РФ, на полосу, предназначенную для встречного движения. Указанное постановление было вынесено без участия Белялова Р.Р., представленная копия постановления не содержат сведений о ее получении Беляловым Р.Р. При этом, какие-либо иные документы, подтверждающие факт получения Беляловым Р.Р. копии указанного постановления в материалах дела отсутствуют. Дата вступления постановления в законную силу на копии постановления не указана. Административным органом представлена информация из базы данных ГИБДД о совершенных Беляловым Р.Р. административных правонарушениях, которая содержит сведения о вступлении вышеуказанного постановления в законную силу 20.07.2020 г. Однако данная дата ничем не подтверждена.

Кроме того, в протоколе об административном правонарушении, который рассматривает суд, признак повторности вменяется Белялову Р.Р. в связи с наличием постановления о привлечении его к административной ответственности по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ от 13.07.2018 года № <данные изъяты>, однако копии данного постановления в материалах дела не имеется. Согласно представленной административным органом информации из базы данных ГИБДД о совершенных Беляловым Р.Р. административных правонарушениях (л.д.9) в отношении последнего 13.07.2018 г. было вынесено постановление по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, однако дата вступления его в законную силу отсутствует.

Как следует из копии ответа начальника ОГИБДД ОМВД России по Советскому району (л.д.12) Белялов Р.Р. 09.07.2018 года был привлечен к административной ответственности по ч.4 статьи 12.15 КоАП РФ, однако данные о получении Беляловым Р.Р. копии постановления отсутствуют, в связи с чем постановление не вступило в законную силу, информация об оплате штрафа отсутствует.

 Отсутствие сведений о вступлении в законную силу постановления №<данные изъяты>от 13.07.2018 г., в соответствии с требованиями статьи 4.3 и статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключает в действиях Белялова Р.Р. признака повторности совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Таким образом, в действиях Белялова Р.Р. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ, а усматривается состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

 В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Учитывая, что часть 4 статьи 12.15 и часть 5 статьи 12.15 КоАП РФ предусматривают состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, полагаю необходимым переквалифицировать действия Белялова Р.Р. с части 5 статьи 12.15 на часть 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Это не приведет к ухудшению положения лица, совершившего правонарушение, поскольку санкции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является более мягкой по сравнению с санкцией части 5 статьи 12.15 КоАП РФ.

 В соответствии с требованиями статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина; лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечаниями к этой статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

 Вина Белялова Р.Р. подтверждается исследованными материалами дела, а именно:

- протоколом об административном правонарушении <данные изъяты> (л.д. 1);

- схемой места совершения административного правонарушения (л.д.6); и другими материалами дела. Судом также исследована видеозапись приобщенная к материалам дела.

 Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая, что признак повторности своего подтверждения не нашел, прихожу к выводу о доказанности вины Белялова Р.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок привлечения к административной ответственности не истек.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную Белялова Р.Р. не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств настоящего дела, а именно, то что Белялов Р.Р. многократно привлекался к административной ответственности за нарушения Правил дорожного движения, прихожу к выводу о необходимости назначения Белялову Р.Р. административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами в границах санкции, предусмотренной частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 23.1, ст.29.10, ст. 29.11, ст. 32.6, ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л:

**Белялова Руслана Рустемовича** признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок четыре месяца.

 Согласно п.1.1 ст. 32.7 Кодекса РФ об АП в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 ст.  32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

 Согласно п.2 ст. 32.7 Кодекса РФ об АП в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок № 11 Киевского судебного района г. Симферополь в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Трошина М.В.