Дело № 5-11-405/21

(05-0405/11/2021)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

28 октября 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 11 Киевского судебного района г. Симферополь Трошина М.В., рассмотрев в зале суда в г. Симферополе (ул. Киевская, 55/2) с участием лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении П. и лица, составившего протокол об административном правонарушении инспектора <данные изъяты> М, удостоверение <данные изъяты> дело об административном правонарушении в отношении:

**Панасенко М.Л.,** <данные изъяты>,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

Панасенко М.Л. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты> примерно в <данные изъяты> на <данные изъяты>, Панасенко М.Л. управлял, принадлежащим Панасенко Д.М. транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), в связи, с чем сотрудниками ГИБДД было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с применением прибора газоанализатора воздуха. Панасенко М.Л. такое освидетельствование прошел, результат был отрицательный. При наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянение, сотрудники ГИБДД предложили Панасенко М.Л. пройти медицинское освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении однако Панасенко М.Л. от такого освидетельствования отказался, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ.

В суде Панасенко М.Л. вину не признал и пояснил, что <данные изъяты>примерно в <данные изъяты> на <данные изъяты>, управлял, принадлежащим Панасенко Д.М. транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>и был остановлен сотрудниками ГИБДД, которые предложили ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением прибора, он такое освидетельствование прошел. Результат был – 0,134 мг/л. Сотрудник ГИБДД ввел его в заблуждение, пояснив, что это считается состоянием опьянения. Он был с этим не согласен. Поскольку у него возникло недоверие к сотрудникам ГИБДД, он отказался ехать на медицинское освидетельствование, пояснив им, что поедет самостоятельно, что он с сделал в этот же день, пройдя освидетельствование в ГБУЗ РК «<данные изъяты>» в г. Симферополе. Результат был отрицательный.

В своих письменных пояснениях Панасенко М.Л. ссылался на допущенные процессуальные нарушения при составлении материалов.

В судебном заседание лицо, составившее протокол об административном правонарушении инспектор <данные изъяты> М пояснил, что <данные изъяты> примерно в <данные изъяты> на <данные изъяты> они вместе с напарником остановили транспортное средство автомобиль <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>под управлением Панасенко М.Л., у которого имелись признаки опьянения: запах алкоголя изо рта и изменение кожных покровов лица. Он предложил Панасенко М.Л. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением прибора Алкотестер, на что он согласился. Результат был 0,134 мг/л. Панасенко М.Л. с результатом был не согласен, у него (у М) имелись основания полагать, что Панасенко М.Л. находится в состоянии опьянения, в связи с чем он потребовал пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что Панасенко М.Л. отказался устно и письменно в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование. После этого был составлен протокол об административном правонарушении. При оформлении материалов в протоколах и акте освидетельствования было ошибочно указано число <данные изъяты> вместо <данные изъяты>. Ошибка была выявлена в тот же день. Они вернулись на место, где находился Панасенко М.Л. и в его присутствии внесли исправления в документы, но он от подписи отказался, в связи с чем копии протоколов ему были отправлены почтой.

Выслушав Панасенко М.Л., лицо, составившее протокол об административном правонарушении инспектор <данные изъяты> М. исследовав материалы дела об административном правонарушении и приобщенную к делу видеозапись, прихожу к следующему.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации ТС проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по [статье 12.8](consultantplus://offline/ref=F3FD474FE43C8EC95D7B53D6DD3D10D21FFE333117663EF5A02D6994F02BD594319F954FFA5200677EC581C3EDA87B2A1AF567C50C4Ah6Y9K) КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=F3FD474FE43C8EC95D7B53D6DD3D10D21FFE333117663EF5A02D6994F02BD594319F954FFB5409677EC581C3EDA87B2A1AF567C50C4Ah6Y9K) данного кодекса.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=F3FD474FE43C8EC95D7B53D6DD3D10D21FFE333117663EF5A02D6994F02BD594319F954FFB5409677EC581C3EDA87B2A1AF567C50C4Ah6Y9K) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Вина Панасенко М.Л. в совершении указанного правонарушения подтверждается:

* протоколом об административном правонарушении <данные изъяты>, в котором изложены обстоятельства совершения последним правонарушения, а именно отказ Панасенко М.Л. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (л.д.1);
* протоколом об отстранении от управления транспортным средством <данные изъяты>, согласно которому Панасенко М.Л. был отстранен от управления транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> (л.д.3);
* актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения <данные изъяты> (л.д.4-5), согласно которому состояние алкогольного опьянения не установлено;
* протоколом <данные изъяты> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Панасенко М.Л. (л.д.6), согласно которому Панасенко М.Л. отказался от прохождения медицинского освидетельствования; и другими материалами дела.

Судом также исследована видеозапись, приобщенная к материалам дела.

Суд не может согласиться с доводами Панасенко М.Л. в той части, что были допущены нарушения при составлении протоколов, поскольку эти доводы не нашли своего подтверждения в судебном заседании. При проведении освидетельствования и при оформлении процессуальных документов существенных нарушений судом не установлено.

Суд также отклоняет довод Панасенко М.Л. о том, что он не находился в состоянии опьянения, что подтверждается представленным им суду актом медицинского освидетельствования, поэтому, по его мнению, в его действиях отсутствует состав правонарушения. Данное обстоятельство в данном случае не имеет правового значения и не влияет на квалификацию его действий.

Анализируя представленные доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о наличии в действиях Панасенко М.Л. состава административного правонарушения, предусмотренного части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, его действия правильно квалифицированы и вина в его совершении доказана.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок привлечения к административной ответственности не истек.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания, учитываю особую общественную опасность совершенного Панасенко М.Л. административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность Панасенко М.Л. не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств настоящего дела прихожу к выводу о необходимости назначения Панасенко М.Л. административного наказания в границах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 23.1, ст.29.10, ст. 29.11, ст. 32.2, ст. 32.6, ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

п о с т а н о в и л:

**Панасенко М.Л.** признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью  1 статьи  12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк последующим реквизитам: <данные изъяты>.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно пункту 1.1 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117342;fld=134;dst=104154) - [3 ст.  32.6](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117342;fld=134;dst=102967) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в [части 1 статьи 32.6](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117342;fld=134;dst=104154) настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с [частью 3 статьи 27.10](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117342;fld=134;dst=1118) настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок № 11 Киевского судебного района г. Симферополь в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Трошина М.В.