Дело № 5-11-414/21

(05-0414/11/2021)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

14 сентября 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 11 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым – Трошина М.В., с участием лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении Твердохлеба В.Н., потерпевшей В., в зале суда (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) дело об административном правонарушении в отношении:

**Твердохлеб В.Н.,** 06. <данные изъяты>,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

Согласно протоколу об административном правонарушении, <данные изъяты> в <данные изъяты> по адресу: <данные изъяты>, Твердохлеб В.Н. управляя принадлежащим Ковальских М.В. транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, допустил столкновение с припаркованным рядом транспортным средством <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, после чего в нарушение Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, о случившемся в органы полиции сообщил спустя сутки. В результате ДТП потерпевшей В. был причинен материальный ущерб.

В суде Твердохлеб В.Н. свою вину признал, пояснив, что <данные изъяты> в <данные изъяты> по адресу: <данные изъяты>, он управляя принадлежащим К. транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, и при осуществлении маневра слегка зацепил припаркованный рядом автомобиль <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>. В полицию и ГИБДД о случившемся не сообщил, поскольку не знал, что царапина на автомобиле является ДТП. Однако он оставил свой номер телефона, сам он также пытался связаться с владельцами автомобиля, но не смог. Поскольку потерпевшая с ним на связь не вышла, он на следующий день самостоятельно обратился в ГИБДД, заявив о случившемся. В содеянном раскаивается, вред он возместил, просил не лишать его права управления транспортными средствами.

Потерпевшая В. в судебном заседании пояснила, что претензий к Твердохлеб В.Н. не имеет. Действительно <данные изъяты> утром она узнала, что ее автомобиль имеет царапины, поскольку ей не было известно кем причинены повреждения, она обратилась в ГИБДД, а на следующий день узнала, что Твердохлеб В.Н. самостоятельно обратился в ГИБДД по данному случаю. Просила суд прекратить производство по делу в связи с малозначительностью.

Выслушав Твердохлеб В.Н., потерпевшую В.. исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Согласно пунктам 2.5 и 2.6 Правил дорожного движения, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями [пункта 7.2](consultantplus://offline/ref=33A57473EA9EC6551DBEE6837549E89DA7D0DC33E454A95E6BA11D58D2D7675992006E8C2BZEw1N) Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

В силу пункта 2.6 Правил дорожного движения, если в результате дорожно-транспортного происшествия погибли или ранены люди, водитель, причастный к нему, обязан: принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию; в экстренных случаях отправить пострадавших на попутном, а если это невозможно, доставить на своем транспортном средстве в ближайшую медицинскую организацию, сообщить свою фамилию, регистрационный знак транспортного средства (с предъявлением документа, удостоверяющего личность, или водительского удостоверения и регистрационного документа на транспортное средство) и возвратиться к месту происшествия; освободить проезжую часть, если движение других транспортных средств невозможно, предварительно зафиксировав, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и принять все возможные меры к их сохранению и организации объезда места происшествия; записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

Исходя из правовой позиции, выраженной в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», оставление водителем в нарушение требований [ПДД](consultantplus://offline/ref=D763924CA8FD8BBAEF1D0E43F03E22A00A1F3C8AE4A4B41F46C61B674B4D93D18693942B97F13B7E7FC463692D7D288550D9E21FC9F94AF3n2XBK) РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=D763924CA8FD8BBAEF1D0E43F03E22A00A1D3E8BE4ADB41F46C61B674B4D93D18693942292F33F742E9E736D64292C9A59CFFC15D7FAn4X3K) КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 12.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях, оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет, или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Вина Твердохлеб В.Н. в совершении указанного правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении <данные изъяты>, в котором изложены обстоятельства совершения Твердохлеб В.Н. правонарушения (л.д.1);

- схемой места совершения административного правонарушения (л.д.16);

- копией объяснений Твердохлеб В.Н. (л.д.17-18);

- копией объяснений потерпевшей – В. (л.д.20);

- ориентировкой о разыскивании транспортного средства – автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> (л.д.23);

- рапортом инспектора <данные изъяты> (л.д.24);

- рапортом инспектора <данные изъяты> (л.д.26); и другими материалами.

Анализируя представленные доказательства в совокупности, прихожу к выводу, что в действиях Твердохлеб В.Н. формально имеется состав административного правонарушения предусмотренного частью 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и его действия правильно квалифицированы, как оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Согласно статьи 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом обстоятельств дела, данных о личности Твердохлеба В.Н., у которого большой водительский стаж и при этом практически нет нарушений ПДД, повреждения автомобилю потерпевшего причинены незначительные, материальный ущерб возмещен, принес извинения потерпевшему, самостоятельно явился в органы ГИБДД и заявил о происшедшем, с учетом мнения потерпевшей В., просившей суд прекратить производство по делу, полагаю возможным освободить Твердохлеба В.Н. от административной ответственности по малозначительности.

Согласно требованиям ст. 29.9 КоАП РФ, по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о прекращении производства при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.29.10 КоАП РФ,

п о с т а н о в и л :

**Твердохлеба В.Н.** признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 ст. 12.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Применить ст.2.9 КоАП РФ, установив малозначительность совершенного Твердохлебом В.Н. административного правонарушения и освободить его от административной ответственности по части 2 статьи 12.27 КоАП РФ, ограничившись объявлением **Твердохлебу В.Н.** устного замечания.

Производство по делу прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок № 11 Киевского судебного района г. Симферополь в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Трошина М.В.