Дело №5-11-417/2020

(05-0417/11/2020)

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

01 октября 2020 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 11–мировой судья судебного участка № 13 Киевского судебного района г. Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь)Клёпова Е.Ю., рассмотрев в зале суда в г. Симферополе(ул. Киевская, 55/2) дело об административном правонарушении предусмотренном ч.2 ст.12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении:

Митягина Александра Викторовича, <ОБЕЗЛИЧИНО>

у с т а н о в и л:

Митягин А.В., <ОБЕЗЛИЧИНО> в <ОБЕЗЛИЧИНО>, не имея права управления транспортным средством, управлял транспортным средством <ОБЕЗЛИЧИНО>, государственный регистрационный знак <ОБЕЗЛИЧИНО>, принадлежащем ему на праве собственности,с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица), будучи остановленным сотрудниками ГИБДД не выполнилзаконное требование уполномоченного должностного лица, о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, с его согласия был доставлен в медицинское учреждение на медицинское освидетельствованиена состояние опьянения в ГБУЗ «Крымский научно-практический центр наркологии», где <ОБЕЗЛИЧИНО> отказался от медицинского освидетельствования, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ.

В судебном заседании Митягин А.В. вину в совершении административного правонарушения признал, просил в сложившейся ситуации не применять в отношении него административный арест, поскольку недавно перенес респираторное заболевание, осточные проявления которого явно прослеживались в состоянии здоровья Митягина А.В. в судебном заседании. Кроме того указал, что имеет на иждивении малолетнего ребенка и ухаживает за престарелыми родителями и при ситуации связанной с распространением новой коронавирусной инфекции COVID-19 просит применить в отношении него в качестве наказания штраф.

Выслушав Митягина А.В. исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с п.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090, водителем признается, прежде всего, лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Согласно п.п. 2.1.1. п. 2.1. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090 водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Согласно [пункту 2.3.2](consultantplus://offline/ref=901534AF68843F9EF886D20EA89F7B5479C55941B4DE2184CE4528E45390D97C1D091B3355e6w3H) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

[Пунктом 9](consultantplus://offline/ref=3B661B81ADF5CF768C814E2AB90F142D6573D23554F50D8E01C9E8C8F8077CC231106C55C2741Fd9N6M) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» предусмотрено, что основанием для привлечения к административной ответственности по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=3B661B81ADF5CF768C814339AC0F142D637FDC3054F850840990E4CAFF0823D536596051C174d1N4M) КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

В соответствии с ч. 2 [ст. 27.12 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_27.12_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Постановлением Правительства РФ от 23 января 2015 года №37 утверждены Правила направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения Правила устанавливают порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в [частях 1](http://base.garant.ru/12125267/27/#block_271201) и [1.1 статьи 27.12](http://base.garant.ru/12125267/27/#block_27120011) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения.

Пунктами 2, 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 года №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" ч. 6 раздела II установлено, что [критериями](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77976/4e6635918941a9bde2a00e5de8d0f996fead9c03/#dst100018), при наличии хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение (за исключением лиц, указанных в [частях 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/2b9c275e93d89b76f6160cbf616136b68b14711b/#dst104200) и [1.1 статьи 27.12](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/2b9c275e93d89b76f6160cbf616136b68b14711b/#dst4366) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, являются:

а) запах алкоголя изо рта;

б) неустойчивость позы и шаткость походки;

в) нарушение речи;

г) резкое изменение окраски кожных покровов лица.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, Митягин А.В. был отстранен от управления транспортным средством при осуществлении видеозаписи, о чем составлен протокол <ОБЕЗЛИЧИНО>, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства, пройти которое он отказался.

В связи с отказом пройти освидетельствование на месте транспортного средства Митягин А.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, пройти которое он согласился, что отражен в протоколе <ОБЕЗЛИЧИНО>.

С его согласия был доставлен в медицинское учреждение на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в ГБУЗ «Крымский научно-практический центр наркологии», где 30.09.2020г. в 23:35 отказался от медицинского освидетельствования, что подтверждается Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического <ОБЕЗЛИЧИНО>.

В ходе проверки Митягина А.В. на наличие водительского удостоверения было установлено, что Митягин А.В. водительского удостоверения не получал, соответственно не имеет права управления транспортными средствами, что подтверждается распечаткой из модуля Запросы ФИС ГИБДД М по ранее проведенным технологическим операциям (л.д. 4).

В связи с тем, что Митягин А.В. не имеющий права управления транспортными средствами не выполнено законное требование уполномоченного должностного лица, а именно сотрудника ДПС ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния в отношении Митягин А.В. составлен протокол об административном правонарушении <ОБЕЗЛИЧИНО> по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Мировой судья приходит к выводу, что действия Митягин А.В. правильно квалифицированы по ч. 2 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вина Митягина А.В. в совершении указанного правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении <ОБЕЗЛИЧИНО>, в котором изложены обстоятельства совершения последним правонарушения,указаны признаки опьянения, обстоятельства отказа Митягиным А.В.от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством <ОБЕЗЛИЧИНО>, согласно которому Митягин А.В., был отстранен от управления транспортным средством <ОБЕЗЛИЧИНО>, государственный регистрационный знак <ОБЕЗЛИЧИНО> (л.д.7);

-протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения <ОБЕЗЛИЧИНО> (л.д. 8);

- исследованной судом видеозаписью, приобщенной к материалам дела;

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения <ОБЕЗЛИЧИНО> (л.д. 9);

- протоколом о задержании транспортного средства <ОБЕЗЛИЧИНО> (л.д. 10);

- протоколом о доставлении <ОБЕЗЛИЧИНО> (л.д. 11);

- письменными объяснениями Митягина А.В. (л.д. 12).

Совокупность исследованных в судебном заседании доказательств с точки зрения допустимости, достоверности и достаточности не вызывает у мирового судьи сомнений, объективно подтверждает виновность Митягина А.В. во вмененном ему правонарушении, при этом мировой судья учитывает, что права последнего при составлении административного протокола сотрудником ДПС нарушены не были; административный протокол составлен надлежащим должностным лицом и соответствует действующему административному законодательству; все процессуальные действия были осуществлены при применении видеозаписи.

Обстоятельством, смягчающим наказание Митягина А.В. является полное признание вины, а также наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Обстоятельств отягчающих наказание не установлено.

С учетом данных о личности, принимая во внимание, что в соответствии с Федеральным законом от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» на территории Республики Крым Указом Главы Республики Крым от 17.03.2020 N 63-У (ред. от 18.09.2020) "О введении режима повышенной готовности на территории Республики Крым" введен режим повышенной готовности.

В соответствии с п. 29 Указа Главы Республики Крым от 17.03.2020 N 63-У (ред. от 18.09.2020) "О введении режима повышенной готовности на территории Республики Крым" определено установить, что распространение новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) является в сложившихся условиях чрезвычайным и непредотвратимым обстоятельством, повлекшим введение режима функционирования "Повышенная готовность" в соответствии с Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=82479B7D0F35BDA21FFFF1F1A3B9C18902191AA7AE4F2620321DC60F6F2E6EF5C14F9D5B6AAF04F5660AF28944r6Z3O) от 21 декабря 1994 года N 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", который является обстоятельством непреодолимой силы.

Учитывая, что на иждивении у Митягина А.В. находятся малолетний ребенок, с целью возможного сохранения безопасности здоровья лиц, проживающих совместно с Митягиным А.В., в том числе малолетнего ребенка, мировой судья приходит к выводу о нецелесообразности назначения наказания в виде административного ареста и считает, что наказание необходимо назначить в виде штрафа.

Руководствуясь ч.2 ст. 12.26, ст.ст. 25.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Митягина Александра Викторовича, виновным, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей.**

Разъяснить, что, в соответствии со [ст. 32.2 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.2_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4),  административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, путем внесения или перечисления в банк или иную кредитную организацию  на следующие реквизиты: <ОБЕЗЛИЧИНО>.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано направить мировому судье судебного участка №13 Киевского судебного района города Симферополя

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах,  по истечении срока, указанного в ч. 1 [ст. 32.2 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.2_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате будет направлено судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.  Кроме того, может быть принято решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности,  в соответствии с ч. 1 [ст. 20.25 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_20.25_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4).

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок № 13 Киевского судебного района города Симферополя в течение 10 суток с момента вручения или получения постановления.

Исполняющий обязанности мирового

Судьи судебного участка № 11

мировой судья судебного участка № 13

Киевского судебного района

г. Симферополь Клёпова Е.Ю.