Дело № 5-11-494/20

(05-0494/11/2020)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

29 декабря 2020 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 11 Киевского судебного района г. Симферополь Трошина М.В., рассмотрев в зале суда в г. Симферополе (ул. Киевская, 55/2) дело об административном правонарушении в отношении:

**Степанова Василия Георгиевича**, <ОБЕЗЛИЧИНО> года рождения, уроженца <ОБЕЗЛИЧИНО>, зарегистрированного и проживающего по адресу: <ОБЕЗЛИЧИНО>, паспорт гражданина РФ <ОБЕЗЛИЧИНО>, официально не трудоустроен, ранее не судим,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

**у с т а н о в и л:**

Степанов В.Г. <ОБЕЗЛИЧИНО> на 186 км автодороги Россия + 300 м управлял автомобилем марки VOLKSWAGEN TOUAREG, государственный регистрационный номер <ОБЕЗЛИЧИНО>, принадлежащим <ОБЕЗЛИЧИНО> с заведомо подложными государственными регистрационными номерами Е974СВ777, чем нарушил п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ.

В суде Степанов В.Г. свою вину в совершенном административном правонарушении признал частично и пояснил, что действительно <ОБЕЗЛИЧИНО> он управлял автомобилем марки VOLKSWAGEN TOUAREG, государственный регистрационный номер <ОБЕЗЛИЧИНО>, и в Тверской области был остановлен сотрудниками ГИБДД. При проверке документов было установлено, что на автомобиле, которым он управлял, установлены другие номера. Данный автомобиль принадлежит его жене, которая временно вместе с дочерью студенткой проживает в г. Санкт-Петербурге, там же находился и этот автомобиль. Он, Степанов В.Г. только перегонял автомобиль в г. <ОБЕЗЛИЧИНО>. Когда он садился в машину, то проверил цифры номера – 974 и 777 регион, а на буквы в номере не обратил внимания. Кем и когда была осуществлена замена номеров он не знает. Понимает, что допустил невнимательность, но умысла у него не было.

Свидетель <ОБЕЗЛИЧИНО> допрошенная в суде пояснила, что в настоящее время проживает с дочерью в г. Санкт-Петербурге, поскольку дочь там учится. Там же находится ее автомобиль марки VOLKSWAGEN TOUAREG, государственный регистрационный номер <ОБЕЗЛИЧИНО>. <ОБЕЗЛИЧИНО> она улетела в Симферополь, а приехавший в Санкт-Петербург с целью перегнать автомобиль супруг с дочерью поехали на автомобиле в г. Симферополь. По дороге их остановили, и выяснилось, что на автомобиле изменены номера. Муж номера не менял, поскольку приехал на один день, чтобы перегнать машину.

Выслушав Степанова В.Г., свидетеля <ОБЕЗЛИЧИНО>, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно пункту 2.3.1 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии с пунктом 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, запрещается эксплуатация транспортных средств имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» под подложными государственными регистрационными знаками следует понимать, помимо прочего, соответствующие техническим требованиям государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), отличные от внесенных в регистрационные документы данного транспортного средства (например, выдававшиеся на данное транспортное средство ранее (до внесения изменений в регистрационные документы транспортного средства), либо выданные на другое транспортное средство, либо не выдававшиеся в установленном порядке).

Статьей 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, судья оценивает доказательства по делу об административном правонарушении по своему внутреннему убеждению, основанному на все­стороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности.

Вина Степанова В.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ, подтверждается следующими исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно:

* протоколом об административном правонарушении <ОБЕЗЛИЧИНО> (л.д.2);
* протоколом <ОБЕЗЛИЧИНО> об изъятия вещей и документов (л.д.3), и другими материалами по делу.

Оценив все собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, в том числе на предмет относимости и допустимости, установив фактические обстоятельства дела, суд приходит к выводу о виновности Степанова В.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ как управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками.

 В соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания Степанову В.Г. учитываю характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, обстоятельствами смягчающими ответственность Степанова В.Г. признаю его раскаяние в содеянном, отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

 Согласно требованиям ст. 29.9 КоАП РФ, по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о прекращении производства при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.3.2 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учетом данных о личности Степанова В.Г. и обстоятельств дела, автомобиль принадлежит его супруге и постоянно находился у нее в пользовании в г. Санкт-Петербурге, Степанов В.Г. пользуется данным автомобилем эпизодически, полагаю возможным освободить Степанова В.Г. от административной ответственности по малозначительности.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. В связи с указанным, суд считает возможным применить статью 2.9 КоАП РФ, согласно которой, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

На основании изложенного, руководствуясь ст.29.10 КоАП РФ,

 п о с т а н о в и л :

  **Степанова Василия Георгиевича признать** виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 ст. 12.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

 Применить ст.2.9 КоАП РФ, установив малозначительность совершенного Степановым В.Г. административного правонарушения и освободить его от административной ответственности по части 4 статьи 12.2 КоАП РФ, ограничившись объявлением Степанову Василию Георгиевичу устного замечания.

 Производство по делу прекратить.

 Вещественные доказательства по делу – подложные регистрационные номера в количестве 2 шт., приобщенные к материалам дела – уничтожить.

 Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок №11 Киевского судебного района г. Симферополь в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: Трошина М.В.