**Дело № 5-12-24/2023**

**05-0024/12/2023**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

|  |  |
| --- | --- |
| 09 марта 2023 года  |  город Симферополь |

Мировой судья судебного участка № 12 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Малухин Валерий Владимирович (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2), с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Реук Е.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Букша Виктора Викторовича, \*\*\*,

**УСТАНОВИЛ:**

21.06.2022г., около 19.08 часов, на ул. Тепличная, 28, в г. Симферополь водитель Букша В.В. управлял транспортным средством с признаками опьянения (изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), будучи отстраненным от управления транспортным средством \*\*\*, отказался от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, данное правонарушение не содержит признаков уголовного наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2. Правил дорожного движения РФ, допустив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Букша В.В. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Защитник лица, привлекаемого к административной ответственности – Реук Е.В., в судебном заседании пояснила, что в деле имеется ряд существенных нарушений процессуальных требований, а именно: Бушка В.В. 21 июня 2022 года в 18-50 часов был отстранен от управления транспортным средством, о чем был составлен протокол 82 ОТ 040748 в 19-10 часов, после чего в 19-04 часов прошел освидетельствование на месте, о чем был составлен акт 82 ОТ № 013387 в 19-10 часов, что свидетельствует, что данные протоколы составлены в одно время. Затем водитель был направлен на медицинское освидетельствование в 19-08 часов, то есть до составления вышеуказанных процессуальных актов, о чем был составлен протокол 61 АК 620890 о направлении на медицинское освидетельствование в 19-15 часов, что по мнению защитника влечет за собой недопустимость доказательств. Также в материалах дела имеется акт 82 АО № 013387 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому показания прибора составили 0,000 мг/л. Вместе с тем Букша В.В. не был разъяснен порядок проведения процедуры, а также не было продемонстрировано опломбированный соответствующим образом алкотестр, не представлено для обозрения наличие клейма и его целостность. По мнению заявителя, сотрудник ГИБДД нарушил порядок процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а, следовательно, и порядок направления на медицинское освидетельствование. В протоколе об отстранении от управления транспортным средством не указано, применялась ли видеозапись в соответствующей графе, а также неверно заполнены основания отстранения от управления транспортным средством. в протоколе об административном правонарушении не в полном объеме отражено событие административного правонарушения, а также отсутствует подпись Букша В.В. в графе протокола об ознакомлении с протоколом и отсутствии замечаний. Просила производство по делу прекратить в связи с недоказанностью совершения правонарушения со стороны её доверителя.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба,, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 26.1 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ). Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 2 статьи 25.2, частью 3 статьи 25.6 КоАП РФ, статьей 51 Конституции Российской Федерации, а свидетели, специалисты, эксперты не были предупреждены об административной ответственности соответственно за дачу заведомо ложных показаний, пояснений, заключений по статье 17.9 КоАП РФ, а также существенное нарушение порядка назначения и проведения экспертизы.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утв. постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N1090, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица . на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 (далее - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 Правил, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Заслушав защитника лица привлекаемого к административной ответственности, исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Вина Букша В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подтверждается исследованными доказательствами: протоколом об административном правонарушении 82 АП № 156550 от 21.06.2022 г.(л.д.1), протоколом 82 ОТ №040748 от 21.06.2022г. об отстранении от управления транспортным средством (л.д.3), акт 82 АО №013387 от 21.06.2022г. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4), чеком теста Алкотектора Юпитер №006002 от 21.06.2022г. (л.д. 5), протоколом 61 АК 620890 о направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 21.06.2022 г. (л.д.6), Справкой ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД от 22.06.2022г. (л.д.8), видеозаписью л.д. (13).

Исследовав материалы дела и доказательства, оценив их в совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что Букша В.В. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Доводы защитника о недопустимости доказательств не нашли своего подтверждения при исследовании материалов дела, так уполномоченным должностным лицом Букша В.В. в 18.50 отстранён от управления транспортным средством, в 19.04 проведено освидетельствование водителя Букша В.В. на состояние опьянения с применением Алкотектора Юпитер, в 19.08 Букша В.В. направлен для прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался. Соответственно в 19.10 составлен протокол 82 ОТ №040748 от 21.06.2022г. об отстранении от управления транспортным средством (л.д.3), в 19.10 составлен акт 82 АО №013387 от 21.06.2022г. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4), в 19.15 протокол 61 АК 620890 о направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 21.06.2022 г. (л.д.6). Указанные обстоятельства подтверждаются видеозаписью приобщенной к материалам дела, согласно которой уполномоченное должностное лицо \_ инспектор ДПС ОРДПС ГИБДД МВД по Республике Крым капитан полиции Тырин М.В. разъясняет водителю Букша В.В. права, объявляет об отстранении от управления транспортным средством в связи с выявлением признаком опьянения, предлагает пойти освидетельствование на месте остановки, предъявляет прибор, демонстрирует целостность пломбы и свидетельство о поверке, проводит освидетельствование на месте остановки, затем предлагает пройти медицинское освидетельствование, водитель Букша В.В. подтверждает, что все требования ему понятны и он отказывается от медицинского освидетельствования и подписи в протоколе ( диск л.д.11) таким образом мировой судья приходит к выводу, что факт совершения Букша В.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается доказательствами, оформленными в соответствии с требованиями закона. Все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в них отражены, согласуются между собой и с фактическими данными, являются достоверными и допустимыми, отнесены ст. 26.2 КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для разрешения дела в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ. Протоколы об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о задержании транспортного средства, а также акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составлены в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ, оснований для признания указанных протоколов недопустимыми доказательствами не имеется.

Все процессуальные действия в отношении водителя Букша В.В. осуществлены должностными лицами ДПС ГИБДД в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ и п. п. 10, 11 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 N 475. Таким образом, нарушений процессуальных требований КоАП РФ при применении к Букша В.В. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении допущено не было

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, которое относится к правонарушениям в области дорожного движения, личность правонарушителя, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, смягчающие обстоятельства признание вины.

С учетом изложенного, мировой судья считает, что вина Букша В.В. доказана, для достижения целей административного наказания для Букша В.В. необходимо и достаточно установить административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок, предусмотренный санкцией части 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

На основании ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Букша Виктора Викторовича \*\*\* года рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (Тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на 1 (Один) год и 6 (Шесть) месяцев.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам: УФК по РК (УМВД России по г. Симферополю), ИНН 9102003230; КПП 910201001, банк получателя Отделение РК Банка России, БИК 013510002, ОКТМО 35701000, УИН 18810491226000006804, КБК 188 116 01123 01 0001 140, ЕКС 40102810645370000035, л/с 04751А92590, к/с 03100643000000017500, протокол 82 АП № 156550 от 21.06.2022г.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

**Квитанцию об оплате штрафа предоставить мировому судье.**

В соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В случае неуплаты административного штрафа в указанный срок постановление будет направлено судебному приставу-исполнителю для принудительного исполнения.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (органы ГАИ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 12 Киевского судебного района города Симферополь.

Мировой судья В. В. Малухин