**Дело № 5-12-69/2019**

**05-0069/12/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

|  |  |
| --- | --- |
| 19марта 2019 года |  г. Симферополь |

Мировой судья судебного участка № 12 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Малухин Валерий Владимирович (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2), рассмотрев в помещении судебного участка № 12 Киевского судебного района г. Симферополь материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Индивидуального предпринимателя Усмоновой Февзие Курсеитовны, ДАТА года рождения, уроженца АДРЕС1, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС2

**УСТАНОВИЛ**:

Согласно протокола №23/2019/18 от 14.02.2019г. ИП Усмонова Ф.К. не исполнила в установленный срок предписание №251/1/1 главного управления МЧС России по Республики Крым Управления надзорной деятельности и профилактической работы от 06.12.2018 г., срок исполнения которого истек 04.02.2019 г., чем по мнению должностного лица совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 14 ст. 19.5 КоАП РФ.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, в судебное заседание не явилось, о дате слушания дела извещено надлежащим образом, причину не явки суду не сообщило, о рассмотрении дела в его отсутствии не просило.

При таких обстоятельствах мировой судья счел возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Исследовав материалы дела в их совокупности и оценив все доказательства, мировой судья приходит к выводу что действияИП Усмоновой Ф.К. по ч. 14 ст. 19.5 КоАП РФ квалифицированны не верно.

Так, 06.12.2018 г. в адрес ИП Усмоновой Ф.К. главным управлением МЧС России по Республики Крым Управления надзорной деятельности и профилактической работы было выдано предписание №251/1/1 об устранении нарушений, а именно:

1. Руководителем объекта не обеспечено содержание наружных пожарных лестниц в исправном состоянии, не организовано не реже 1 раза в 5 лет проведение эксплуатационных испытаний пожарных лестниц (не представлены акты испытаний) (п.24 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 25 апреля 2012 г. N390);
2. Пути эвакуации не в полном объеме обеспечены световыми оповещателями «Выход» (ст.4, ст.6 Федерального закона от 22.07.2008 г. №123-Ф3 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»; п. 5.3, 5.2 СП 3.13130.2009 «Система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре»);
3. Не все помещения объекта в полном объеме оборудованы автоматической установкой пожарной сигнализации (помещения склада, рабочий кабинет администратора 2го этажа; помещение торговли и складское помещение 3 этаж, котельная ) (ст.4, ст.6, 54 Федерального закона от 22.07.2008 г. №123-Ф3 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»; таблица А.1, А.З СП 5.13130.2009 «Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические»);
4. На дверях складских помещений отсутствует обозначение их категория по взрывопожарной и пожарной опасности. Не представлена методика определения классификационных признаков отнесения здания и помещений складского назначения к категориям по пожарной и взрывопожарной опасности, которая установлена нормативными документами по пожарной безопасности (ст.4, ст. 6, Главы 7,8 Федерального закона от 22.07.2008 года № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»; п.20 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 25 апреля 2012 г. N390; СП 12.13130.2009 Определение категорий помещений, зданий и наружных установок по взрывопожарной и пожарной опасности);
5. Двери из помещения мебельного магазина открываются не по направлению эзакуации (второй эвакуационный выход) (и.33 правил противопожарного режима в Российской Федерации, утв. постановлением Правительства РФ № 390 от 25 апреля 2012 г; п.4.2.6 СП 1.13130.2009 «Системы противопожарной зашиты. Эвакуационные пути и выходы»; (ст.4 Федерального закона от 22.07.2008 №123-Ф3 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»);
6. На кровле здания отсутствует ограждение (ст.4. ст.6, ст. 90 Федерального закона от 22.07.2008г. №123-Ф3 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», п.7.16, СП 4.13130.2013 "СПЗ. Ограничение распространение пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям.");
7. Для удаления продуктов горения при пожаре не предусмотрена система вытяжной противодымной вентиляции (ст.4, ст.6, ст.85 Федерального закона от 22.07.2008г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»; п. 7.2 СП 7.13130.20013);
8. Не проведена огнезащитная обработка обрешетки чердачного покрытия (не представлена документация «проект»), (ст.4, ст.6 Федерального закона от 22.07.2008 г. №123-Ф3 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»; СП 2.13130.2009 п.5.4.5);
9. Прибор приемно-контрольный в мебельном магазине не обеспечен способностью раздельной передачи извещений о пожаре, неисправности, состоянии технических средств в помещение с персоналом, ведущим круглосуточное дежурство, и обеспечении контроля каналов передачи извещений, (ст.4, ст.6, ст.104 Федерального закона от 22.07.2008 года № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», п.13.14.5,п.14.4; СП 5.13130.2009 "Система противопожарной защиты Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования");
10. Складские помещения не оборудованы противопожарными перегородками, двери в помещениях складов не имеет требуемого предела огнестойкости,(по всем складским помещениям здания, котельная), Федеральный закон от 22.07.2008 года № 123-ФЗ п.1 ч. 2 ст. 1, п. 2 ч. 1 ст. 6, ч. 3, ст. 88; табл. 24 прил. к ФЗ от 22.07.2008г. № 123-ФЗ.П.5.6.4. СП 4.13130.2013 "Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям»;
11. На путях эвакуации не предусмотрено аварийное освещение в соответствии СНиП 23-05-95 (ст.4., ст.6, ст.89 Федерального закона №123-Ф3 от 22.07.08 г. п.4.3.1 СП 1.13130.2009);
12. 2 и 3 этажи здания не оборудованы системой оповещения при пожаре (ст.4, ст.84 Федерального закона от 22.07.2008 №123-Ф3 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»);

 Копия настоящего предписания получена представителем ИП Усмоновой К.Ф. Степановым В.С. 06.12.2018 г., о чем свидетельствует подпись на копии предписания № 251/1/1. (л.д. 28).

12.02.2019 г. и 14.02.2019 г. органом государственного надзора проведена внеплановая выездная проверка исполнения предписания № 251/1/1 от 06.12.2018 г. об устранении нарушения пожарной безопасности, в ходе которой установлено, что требования предписания № 251/1/1 от 06.12.2018г.ИП Усмонова Ф.К.к 04.02.2019 не исполнены.

В силу ст. 6 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» должностные лица органов государственного пожарного надзора имеют право давать руководителям организаций, должностным лицам и гражданам обязательные для исполнения предписания по устранению нарушений требований пожарной безопасности.

Статьей 37 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» определена обязанность руководителей организаций по соблюдению требования пожарной безопасности, а также по выполнению предписаний, постановлений и иных законных требований должностных лиц пожарной охраны.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций, несут административную ответственность должностные лица.

В соответствии с Федеральным законом №69-ФЗ «О пожарной безопасности» ИП Усмонова К.Ф. обязана исполнить предписание №251/1/1 от 06.12.2018г. в установленный срок.

За невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор ответственность предусмотрена ч.12. ст.19.5 КоАП.

При этом, ч.14 ст.19.5 КоАП предусматривает ответственность, за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 12 или 13 настоящей статьи.

Установлено, что постановлением №5-12-17/2019 от 21.01.2019г. мирового судьи судебного участка №12Киевского судебного района г.Симферополь ИП Усмонова Ф.К. привлечена к административной ответственности по ч. 12 ст. 19.5 КоАП Российской Федерации, постановление №5-12-17/2019 вступило в законную силу 23.02.2019г.

Мировой судья приходит к выводу о том, что должностным лицом, составившим протокол по делу об административном правонарушении действия ИП Усмоновой Ф.К. по ч.14 ст.19.5 КоАПквалифицированы неверно, поскольку данное административное правонарушение совершено 05.02.2019г., в то время как постановление №5-12-17/2019 от21.01.2019г. мирового судьи судебного участка №12Киевского судебного района г.Симферополь о привлечении по ч.12 ст.19.5 КоАП вступило в законную силу 23.02.2019г.

Таким образом, в момент совершения ИП Усмоновой Ф.К. правонарушения она еще не считалась подвергнутой административному правонарушению по ч. 12 ст.19.5 КоАП.

В соответствии с п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, конкретной статьи КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица КоАП РФ относит к полномочиям судьи. Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Вина ИП Усмоновой Ф.К. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается собранными по делу доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении № 23/2019/18 от 14.02.2019 г. копией предписания № 251/1/1 от 06.12.2019г., копией акта проверки № 32 от 14.02.2019г., копией распоряжения органа государственного надзора № 32 от 04.02.2019г. о проведении внеплановой выездной проверки .

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о том, что в действиях ИП Усмоновой Ф.К. имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 12 [статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

Обстоятельств, которые смягчают либо отягчают административную ответственность ИП Усмоновой Ф.К. мировым судьёй не установлено.

При назначении ИП Усмоновой Ф.К. административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, которое относится к правонарушениям против порядка управления, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств.

С учетом вышеизложенного, мировой судья полагает необходимым подвергнуть ИП Усмоновой Ф.К. административному наказанию пределах санкции ч.12 ст. 19.5 КоАП РФ.

Руководствуясь ч.12 ст. 19.5, ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,-

**ПОСТАНОВИЛ**:

Индивидуального предпринимателя Усмонову Февзие Курсеитовну, ДАТА года рождения, уроженца АДРЕС1, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС2 ,признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 4 000 (Четыре тысячи) рублей.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам: расчетный счет № 40101810335100010001, получатель платежа: ИНН 7702835821, КПП 910201001; УФК по Республике Крым (ГУ МЧС России по РК) банк получателя – Отделение Республика Крым, г. Симферополь; БИК 043510001; ОКТМО: 35701000; КБК: 17711607000016000140; УИН 17700500019000321076.

Квитанцию об оплате штрафа предоставить мировому судье.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В случае неуплаты административного штрафа в указанный срок постановление будет направлено судебному приставу-исполнителю для принудительного исполнения.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 12 Киевского судебного района города Симферополь.

Мировой судья В.В. Малухин