**Дело № 5-13-003/2021**

**(05-0003/13/2021)**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

 28 января 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 13 Киевского судебного района города Симферополя (Киевский район городского округа Симферополя) Клёпова Е.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Дудка Сергея Юрьевича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, паспорт гражданина Украины, серия \*\*\*, выдан \*\*\*, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, фактически проживающего: \*\*\*

**УСТАНОВИЛ:**

В отношении Дудка С.Ю. \*\*\* года составлен протокол \*\*\* №\*\*\* об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебное заседание Дудка С.Ю. не явился, извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщал.

Мировой судья исследовав материалы дела, пришел к выводу, что факт совершения Дудкой С.Ю. административного правонарушения нашел свое подтверждение по следующим основаниям.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с п.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090, водителем признается, прежде всего, лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с ч. 2 [ст. 27.12 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_27.12_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Постановлением Правительства РФ от 23 января 2015 года №37 утверждены Правила направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения Правила устанавливают порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в [частях 1](http://base.garant.ru/12125267/27/#block_271201) и [1.1 статьи 27.12](http://base.garant.ru/12125267/27/#block_27120011) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения.

При этом критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

В соответствии с п.п. 7,8 указанных Правил в случае отказа лиц, указанных в пункте 1 настоящих Правил, от прохождения медицинского освидетельствования делается соответствующая отметка в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование; для проведения медицинского освидетельствования лиц, указанных в пункте 1 настоящих Правил, должностные лица направляют их в медицинские организации, имеющие лицензию на осуществление медицинской деятельности по оказанию соответствующих услуг (выполнению работ).

Пунктами 2, 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 года №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" ч. 6 раздела II установлено, что [критериями](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77976/4e6635918941a9bde2a00e5de8d0f996fead9c03/#dst100018), при наличии хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение (за исключением лиц, указанных в [частях 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/2b9c275e93d89b76f6160cbf616136b68b14711b/#dst104200) и [1.1 статьи 27.12](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/2b9c275e93d89b76f6160cbf616136b68b14711b/#dst4366) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, являются:

а) запах алкоголя изо рта;

б) неустойчивость позы и шаткость походки;

в) нарушение речи;

г) резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Дудка С.Ю. \*\*\* года в \*\*\* часов \*\*\* минут в г. Симферополь по ул. Киевская \*\*\*, управляя транспортным средством автомобилем \*\*\*, государственный номер \*\*\* принадлежащим Романенко Вячеславу Сергеевичу был остановлен сотрудниками ДПС ГИБДД, при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения – изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке. Дудка С.Ю. при осуществлении видеозаписи был отстранен от управления транспортным средством, о чем составлен протокол \*\*\* №\*\*\*. Дудке С.Ю. при осуществлении видеозаписи были разъяснены его права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ.

Дудка С.Ю. при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, при осуществлении видеозаписи было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с помощью прибора Алкотектор, пройти которое он отказался.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства Дудке С.Ю. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, пройти которое он отказался, о чем составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* который содержит письменный отказ Дудки С.Ю.

В связи с тем, что Дудка С.Ю. отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства сотрудником ГИБДД и в специализированном медицинском учреждении, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении \*\*\* №\*\*\* от \*\*\* года, в котором Дудка С.Ю. указал, что отказался пройти освидетельствование на состояние опьянения.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Все процессуальные действия в отношении Дудки С.Ю. проведены в строгой последовательности, составленные в отношении него протоколы логичны, последовательны и непротиворечивы.

Все меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении были применены к Дудке С.Ю. с осуществлением видеозаписи, в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 года №475.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается следующими письменными доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серия \*\*\* №\*\*\*
от \*\*\* г. (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серия \*\*\* №\*\*\* от \*\*\* г. (л.д. 3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серия \*\*\* № \*\*\* от \*\*\* года (л.д. 4);

- протоколом о задержании транспортного средства \*\*\* №\*\*\* от \*\*\* года (л.д. 5);

-объяснением Дудки С.Ю. от \*\*\* года (л.д.7)

- видеозаписью к протоколу по делу об административном правонарушении (л.д.13);

Действия Дудки С.Ю. правильно квалифицированы по ч. 1 [ст.12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), так как он совершил невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Совокупность исследованных в судебном заседании доказательств с точки зрения допустимости, достоверности и достаточности не вызывает у суда сомнений, объективно подтверждает виновность Дудки С.Ю. во вмененном ему правонарушении, при этом судья учитывает, что права последнего при составлении административного протокола сотрудником ДПС нарушены не были; административный протокол составлен надлежащим должностным лицом и соответствует действующему административному законодательству; все процессуальные действия были осуществлены с применением видеозаписи.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении наказания Дудке С.Ю. мировой судья учитывает обстоятельства совершенного правонарушения, личность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и считает, что наказание необходимо назначить в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, так как совершенное им административное правонарушение является грубым нарушением порядка пользования указанного права.

Руководствуясь ст. ст. 12.26, 25.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Дудку Сергея Юрьевича, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **1 (один) год 6 (шесть) месяцев.**

Разъяснить, что, в соответствии со [ст. 32.2 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.2_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4),  административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, путем внесения или перечисления в банк или иную кредитную организацию  на следующие реквизиты: **УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю); ИНН - 9102003230; КПП - 910201001; ОКТМО 35701000, БИК 043510001, расчетный счет - 40101810335100010001; банк получателя – отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ;** КБК 18811601123010001140; УИН -18810491206000012458.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано направить мировому судье судебного участка №13 Киевского судебного района города Симферополя.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах,  по истечении срока, указанного в ч. 1 [ст. 32.2 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.2_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате будет направлено судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.  Кроме того, может быть принято решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности,  в соответствии с ч. 1 [ст. 20.25 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_20.25_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4).

Разъяснить, что в соответствии со [ст. 32.7 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), в  течение трех рабочих дней, со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, она  должна сдать водительское удостоверение. В случае уклонения от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок № 13 Киевского судебного района города Симферополя в течение 10 суток с момента вручения или получения постановления.

Мировой судья Е.Ю. Клёпова