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Дело №5-13-487/2019

(05-0487/13/2019)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

15 ноября 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 13 Киевского судебного района г. Симферополь Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская 55/2) Клёпова Е.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в отношении Общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Фалькон Крым», ИНН телефон, юридический адрес: адрес,

УСТАНОВИЛ:

Прокурором Киевского района г. Симферополя старшем советником юстиции фио принято 14.08.2019 года постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Фалькон Крым» по ч. 2 ст. 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании старший помощник прокурора Киевского района г. Симферополя Республики Крым фио просил привлечь к административной ответственности ООО ЧОП «Фалькон Крым» на основании представленных материалов.

Указав, что фио, паспортные данные, ..., адрес, гражданин Российской Федерации, действуя в интересах общества с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Фалькон Крым» совершил умышленное незаконное предложение и передачу в интересах указанного юридического лица денежных средств старшему оперуполномоченному отдела «М» Управления Федеральной службы безопасности России по Республике Крым и г. Севастополю фио при следующих обстоятельствах.

31.01.2019 в период времени с 10-40 час до 15-15 час. старшим оперуполномоченным отдела «М» УФСБ России по РК и г. Севастополю фио на основании постановления от 30.01.2019, вынесенного заместителем начальника УФСБ России по РК и г. Севастополю фио проводилось оперативно-розыскное мероприятие (далее - ОРМ) «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» в офисе ООО ЧОП «Фалькон Крым» по месту нахождения организации по адресу: адрес.

14.02.2019 около 13-00, находясь в помещении служебного кабинета по месту нахождения ООО ЧОП «Фалькон Крым», по адресу: адрес, действуя в интересах ООО ЧОП «Фалькон Крым» фио , предложил должностному лицу - старшему оперуполномоченному отдела «М» УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю фио незаконное вознаграждение в размере сумма, что согласно примечания к ст. 19.28 КоАП РФ является крупным размером, за общее покровительство деятельности ООО ЧОП «Фалькон Крым» со стороны УФСБ России по РК и г. Севастополю в течение 2019 года, прекращение фио проведения оперативно - розыскных мероприятий и проверки в отношении организации, дальнейшее не направление материалов по выявленным фактам хищений бюджетных средств руководством ООО ЧОП «Фалькон Крым» для решения вопроса о возбуждения уголовного дела, а также создание условий для заключения ООО ЧОП «Фалькон Крым» новых договоров по обеспечению охраны объектов движимого и недвижимого имущества с наименование организации посредством осуществления ежемесячных выплат в пропорциональном размере от этой суммы в случае выполнения фио, предложенных фио условий на протяжении одного календарного года.

28.02.2019 около 18-10, находясь в кафе «...» по адресу: адрес, намереваясь подтвердить серьезность своих намерений в части реализации озвученных им 14.02.2019 предложений, фио передал должностному лицу - старшему оперуполномоченному отдела «М» УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю фио незаконное денежное вознаграждение в интересах юридического лица в сумме сумма за общее покровительство деятельности ООО ЧОП «Фалькон Крым» со стороны УФСБ России по РК и г. Севастополю, прекращение фио проведения оперативно­розыскных мероприятия и проверки в отношении организации, дальнейшее не направление материалов по выявленным фактам хищений бюджетных средств руководством ООО ЧОП «Фалькон Крым» для решения вопроса о возбуждения уголовного дела, а также создание условий для заключения ООО ЧОП «Фалькон Крым» новых договоров по обеспечению охраны объектов движимого и недвижимого имущества с наименование организации.

По факту незаконной передачи фио денежных средств фио в размере сумма старшим следователем СО по Киевскому району г. Симферополь ГСУ СК России по Республике Крым фио в рамках расследования уголовного дела №... фио предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ.

Таким образом, фио, действуя умышленно, в интересах ООО ЧОП «Фалькон Крым», совершил незаконные предложение и передачу в интересах юридического лица должностному лицу денег за совершение в интересах данного юридического лица должностным лицом действия (бездействие), связанного с занимаемым им служебным положением, совершенные в крупном размере, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.28 КоАП Российской Федерации.

Основанием для возбуждения административного производства явились заверенные копии материалов уголовного дела №..., представленные СО по Киевскому району г. Симферополя ГСУ СК России по Республике Крым, в частности: постановления о возбуждении уголовного дела и привлечении фио в качестве обвиняемого, материалы ОРД, предоставленные следователю для использования в процессе доказывания, показания свидетелей фио и фио, материалы оперативно-розыскных мероприятий, протоколы осмотра материалов оперативно -розыскных мероприятий, а также иные документы.

В судебном заседании представитель ООО ЧОП «Фалькон Крым» -фио с указанным административным правонарушением не согласился, пояснил, что в настоящий момент в отношении фио возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ, вина фио в настоящий момент не доказана, кроме того, фио не является должностным лицом либо собственником ООО ЧОП «Фалькон Крым» в связи с чем, не мог выступать от имени данного юридического лица или в его интересах, кроме того представленные в материалы дела об административном правонарушении документы, а именно заключение эксперта №...-телефон-ф от 30.08.2019 года и протокол осмотра предметов от 02.10.2019 года, находящиеся в материалах уголовного дела в отношении фио №... содержат ряд противоречий – в указании суммы, якобы переданной фио должностному лицу. Также указал, что противоречия есть в показаниях свидетелей, допрошенных в ходе судебного заседания, поскольку свидетель фио показал, что фио действовал с целью не возбуждения или прекращения уголовного дела в отношении должностных лиц ООО ЧОП «Фалькон Крым», при этом свидетель фио показал, что фио исключительно хотел выяснить вопрос о том, каковы результаты проверки ООО ЧОП «Фалькон Крым». Представитель ООО ЧОП «Фалькон Крым» пояснил, что фио не мог интересовать вопрос о том, что бы в отношении должностных лиц ООО ЧОП «Фалькон Крым» были прекращены действия связанные с возможным привлечением данных лиц к уголовной ответственности, поскольку сам был заинтересован в том, что бы в случае наличия их вины данные должностные лица были привлечены к ответственности. Кроме того, указал, что согласно аудиозаписи, фио если и передавал какие либо денежные средства должностному лицу, то сам указал, что действовал лично от себя.

Также в обоснование своих возражений указал, что заявленная стороной обвинения сумма предложенного незаконного вознаграждения в размере сумма ничем не подтверждена и опровергается имеющимися в материалах настоящего дела документами, в том числе, постановлением о возбуждении уголовного дела от 19.06.2019, постановлением о привлечении в качестве обвиняемого от 24.07.2019, протоколом осмотра предметов от 02.10.2019, заключением специалиста № ... по лингвистическому исследованию от 30.08.2019.

Основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении послужили материалы уголовного дела, возбужденного в отношении гр. фио по признакам состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ. При этом, разрешение по существу возбужденного в отношении ООО «ЧОП «Фалькон Крым» дела об административном правонарушении невозможно без дачи соответствующей правовой оценки судом представленным следствием доказательствам, что является недопустимым, так как оценка указанных доказательств возможна исключительно судом в рамках рассматриваемого им уголовного дела с последующим вынесением соответствующего приговора. На основании изложенного, представленные в материалы настоящего дела документы, полученные в рамках досудебного следствия по уголовному делу, также не могут быть положены в основу предъявленного ООО «ЧОП «Фалькон Крым» обвинения.

На основании приведенных доводов считает, что вина ООО ЧОП «Фалькон Крым» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.28 не доказана, в связи с чем, дело об административном правонарушении подлежит прекращению.

В судебном заседании свидетель старший оперуполномоченный отдела «М» УФСБ России по Республике Крым и городу Севастополю старший лейтенант фио показал, что в январе 2019 года на основании постановления проводилось оперативно-розыскное мероприятие (далее ОРМ) «Обследование зданий, сооружений, участков местности, транспортных средств» на территории ООО ЧОП «Фалькон Крым» по адресу: адрес. Будучи руководителем, отвечающим за проведение данного мероприятия он находился непосредственно на месте проведения ОРМ по указанному адресу. Их встретил юрист – фио, провел во внутренний двор, где они ожидали, пока им определят место для проведения мероприятия, ОРМ проводилось совместно с сотрудником УФСБ фио, сотрудником ОЛРР по г. Симферополю фио и двумя представителями общественности, что отражено в протоколе. Им было определено помещение, где они могли работать с бумагами, фио, как представителя ООО ЧОП «Фалькон Крым» ознакомили с постановлением. Перед самым началом проведения действий фио отозвал фио и попросил пройти во внутренний двор. Во внутреннем дворе стоял фио, фио представил их друг другу. фио назвался и сказал, что он является собственником ЧОП, фио отошел, а фио сказал, что просит провести мероприятие формально, после чего, в течение нескольких часов он согласен передать любую денежную сумму, какая будет указана, на что получил ответ от фио, что он таких вопросов не решает и с подобным вопросом фио может обратиться к начальнику управления. В тот день он с фио более не виделся и продолжил проведение мероприятий, были изъяты необходимые документы, оформлены надлежащим образом, после чего лица, которые проводили проверку, покинули ООО ЧОП «Фалькон Крым». Перед тем как они покинули место проведение мероприятия, фио попросил у фио номер телефона, что бы в телефонном режиме выяснять информацию о дате возврата документов. Через несколько дней фио позвонил и предложил встретиться. Встретился фио с фио 11 февраля 2019 года около здания ФСБ на фио, в ходе беседы фио спрашивал, как можно повлиять на ход проверки, на вопрос что он имеет ввиду фио ответил, что за определенную сумму «они» готовы решить вопрос о не возбуждении уголовного дела по факту хищения бюджетных средств. Конкретно он ничего не сказал, поскольку сообщил, что ему надо посоветоваться с фио Как понял фио, фио намекал на денежное вознаграждение., сказал, что встретит фио после чего перезвонит. Через несколько дней фио перезвонил и сообщил, что фио хочет встретиться с фио и 14 февраля 2019 года он приехал по адресу ООО ЧОП «Фалькон Крым»: адрес, адрес, где его встретил фио и проводил в то же помещение, где проводилась проверка, там ждал фио, фио задал вопрос пришел ли фио как частное лицо или от имени организации, на что получил ответ, что как сотрудник соответственно является представителем организации в любом случае. фио начал задавать вопросы о возможности или невозможности прекращения проверки в отношении ЧОП о перспективах проверки и предлагал, как он назвал «сотрудничество на взаимовыгодных условиях», после вопроса к фио о том, что он имел ввиду, фио вышел, принес лист бумаги, а также ручку или карандаш, начал делать записи и пояснять, написал, что предположительная сумма дохода от его организации – ЧОП будет составлять сумма, 10% от этой суммы он готов предложить фио, как представителю организации, данную сумму он готов выплачивать разделив на 12 месяцев, т.е. 10% это сумма, на вопрос фио зачем ему это может быть нужно фио обрисовал возможные перспективы, спрашивал как он может уйти от проверки, на что фио сообщил о законном способе решения данного вопроса, а именно рассказать в действительности кто виновен в хищении бюджетных средств, если ЧОП «Фалькон Крым» оказался не злостным соучастником, а жертвой обстоятельств, т.е ЧОП использовал кто-то «в темную», то, уголовное дело в отношении ЧОП возбуждено не будет. фио по прежнему остался на своем предложении, на что получил ответ, что сам фио данных вопросов сам решать не имеет права, на что фио предложил фио доложить своему начальству и дать ответ в случае согласия. В конце разговора фио сказал, что фио должен понимать, что если в отношении ЧОП «Фалькон Крым» проверка не прекратиться, то все, что он нарисовал и предложил не будет. На вопрос о том, за какие именно конкретные действия, по его мнению, фио предлагал ему эти денежные средства, на что фио ответил – за прекращение проверки в отношении ЧОП, не возбуждении уголовного дела в отношении ЧОП и также он еще просил, что бы фио, как представитель организации походатайствовал и договорился с ... о том, что бы они снова заключили договора или контракты с этим ЧОП на охрану объектов, потому что в день, когда проводились оперативные мероприятия или на следующий день был последний день действия договора ЧОП «Фалькон Крым» и ... и ... уже нанимало для охраны какой-то другой ЧОП. Т.е, как понял фио, вознаграждение ему предлагалось на прекращение проверки, не возбуждении уголовного дела, возврат объектов, подлежащих охране и возможное дальнейшее лоббирование бизнес интересов фио. По мнению фио инициатором передачи денежных средств выступил фио Также фио пояснил, что согласно внутренних приказов он сообщил руководству управления в день проведения мероприятий, практически сразу как он вернулся с проведенного мероприятия о том, что ему предлагалась взятка. По данному факту руководством управления были санкционированы оперативно-розыскные мероприятия и уже в рамках этих мероприятий фио встречался с фио и все остальные встречи с фио также проходили в рамках оперативно-розыскных мероприятий. И в рамках оперативно-розыскных мероприятий в течении нескольких дней после встречи с фио дал согласие на его предложение. После согласия Крушнитского фио Е.А. предложил встретиться, встреча происходила по адресу офиса ЧОП «Фалькон Крым», в разговоре на вопрос фио фио подтвердил свое согласие, на что последовал вопрос - что требуется от него – фио, фио ответил, что ничего не требуется, после чего фио сказал, что после выполнения фио его обязательств он сообщил об этом – «дал обратную связь». В промежутке с 16 февраля по 25 февраля 2019 года фио писал или звонил по «Вацап» о том, что бы встретиться и в итоге о встречи договорились на 25 февраля, встреча произошла возле торгового центра Гагаринский. Придя на встречу фио задал вопрос о том, с какой целью фио его позвал, в ответ фио начал уточнять условия возможного «сотрудничества», он пояснил, что если фио выполняет те конкретные действия, которые он называл ранее, то после этого фио начинает перечислять фио обещанные деньги. Конкретного ответа фио не дал, встреча была окончена. Примерно 27 февраля 2019 года фио сообщил фио о необходимости встречи. Договорились встретиться в ресторане «Княжа втиха» 28 февраля 2019 года, вначале разговора фио сообщил фио что он отказывается от поступившего от последнего предложения, указав, что дело будет доведено до завершения и привлечении к уголовной ответственности виновных, это лучше чем учувствовать в непонятных договоренностях. После этого фио достал листок формата А-4, который содержал ряд записей, в которых было указано, с какими организациями заключала его организация договора и на какие суммы, рассказывал о том, где могло быть оказано содействие в деятельности, данный лист приобщен к материалам дела. фио рассказывал о деятельности своей организации, по окончании разговора фио на стол положил белый конверт и сказал, что это от него лично .... На вопрос фио что в конверте фио ответил, что там пятьсот тысяч, указав что это в подтверждение серьезности его намерений, пояснив, что данная сумма не входила в ранее обещанную. фио указал, что конверт им в присутствии фио и самим фио не открывался, при этом фио указал, что «это подтверждает его платежеспособность». Забрав конверт и листок бумаги с записями, фио попрощался с фио, данный конверт и листок были изъяты у него в управлении при проведении личного досмотра, составлены соответствующие процессуальные документы с участием представителей общественности. В ходе следственных действий были проведены очная ставка фио с фио, проведен его допрос. В ходе проведения следственных действий он подтвердил все сказанное.

фио указал, что причины, по которым проводилась проверка ООО ЧОП «Фалькон Крым» были указаны в постановлении, данное постановление находится в материалах дела. Вопросом, связанным с хищением денег он не занимался, он был руководителем только одного мероприятия, соответственно участвовал в изъятии документов и передал по принадлежности, более о том, как развивались события по данному факту он не знает.

фио пояснил, что документы у фио в день проведения ОРМ он не проверял, директора ООО ЧОП «Фалькон Крым» - фио не видел, документы представил фио, который представлял интересы ООО ЧОП «Фалькон Крым», то, что фио является собственником ООО ЧОП «Фалькон Крым» он знает со слов последнего и данные слова подтвердил фио 11 февраля на встрече. На вопрос представителя ООО ЧОП «Фалькон Крым» фио указал, что по требованиям инструкции он не имел права на месте после предложения взятки составить протокол по данному факту, а обязан был доложить о таких действиях руководству.

Свидетель фио пояснил, что при проведении ОРМ ООО ЧОП «Фалькон Крым» у него была доверенность на представление интересов юридического лица. На период проведения проверки ООО ЧОП «Фалькон Крым» он знал фио, последний является учредителем и генеральным директором ..., с указанным юридическим лицом у него заключен договор на осуществление юридических и консультационных услуг как самой компании, так и ее клиентам. Каких либо договоров гражданско-правового характера у него с фио, как с физическим лицом никогда не было.

фио пояснил, что между наименование организации и ООО ЧОП «Фалькон Крым» был заключен договор на оказание комплексных услуг, который предусматривал осуществление юридических, бухгалтерских, консультативных услуг. Указал, что не знает, в связи с чем, проводилось ОРМ в отношении ООО ЧОП «Фалькон Крым», также как и не знает какие процессуальные решения приняты по результатам данных мероприятий. С постановлением он был ознакомлен, согласно указанного постановления ОРМ проводилось по факту возможного нарушения по ст. 159 УК РФ – мошенничество, как было указано в связи с недостатком доказательств было необходимо провести данное мероприятие по вопросам взаимоотношения ... и ООО ЧОП «Фалькон Крым» (...). В мае 2018 года наименование организации было переименовано в ООО ЧОП «Фалькон». Из тех, кто участвовал в проведении ОРМ, по фамилии, он помнит только Крушнитского. По результатам проверки были изъяты все договора, заключенные, между ООО ЧОП «Фалькон Крым» и .... фио указал, что в день проведения проверки он видел фио на территории офиса ООО ЧОП «Фалькон Крым». Был момент, когда фио попросил фио попросить фио выйти и общался с последним во внутреннем дворике, о чем они общались, фио не знает. В тот день с фио он общался, поскольку надо было отвечать на вопросы по договорам, в конце фио поинтересовался, как можно будет узнать результаты ОРМ, фио дал ему номер телефона и сообщил, что можно будет позвонить через неделю. Следующая его встреча с фио происходила на адрес в адрес напротив офиса ФСБ, фио указал, что инициатором встречи был он, поскольку хотел получить хоть какую либо информацию по проведенному ОРМ и о результатах, как и в целом по данной ситуации, поскольку хотел понимать какие риски могут существовать. Встреча проходила минут 20-30, фио пытался узнать хоть какую-то информацию, поскольку было несколько версий, связанных с данным событием, а именно возможные разногласия между бывшим директором и учредителем ЧОП «Фалькон Крым», возможно, какие то неправомерные действия сотрудников ФСБ или к данной ситуации привели действия конкурента. Но ответа на вопросы не получил. Проверка на этот момент была закончена, поэтому вопрос о прекращении проверки не мог обсуждаться. Речи со стороны фио о том, что какие то действия могут быть осуществлены за денежное вознаграждение не шла, при этом сам фио какого либо вознаграждения фио не предлагал, а только хотел выяснить, возможно ли такое решение вопроса. Как указал фио о результатах встречи он доложил фио, сообщив о том, что выяснить ему ничего не удалось, фио попросил его устроить встречу с фио В день, когда была назначена встреча, фио приехал по адресу адрес, адрес, фио встретил его во внутреннем дворе и провел к кабинету фио фио ответил, что о данной встрече с фио его попросил фио, который и являлся инициатором данной встречи. О чем шла беседа между фио и фио он не знает, фио после встречи уехал самостоятельно. фио указал, что в ходе следственных мероприятий он был допрошен, с протоколами допроса он знаком, каких либо возражений не подавал. Также сообщил, что каких либо поручений от фио о передаче денежных средств в качестве вознаграждения он не получал, его задачей при встрече 11 февраля 2019 года с фио было получение информации, предлагать, передавать или оговаривать какие либо суммы возможного вознаграждения он не имел ни полномочий ни возможности.

фио указал, что ни собственник, ни руководящие органы ООО ЧОП «Фалькон Крым» перед ним никаких задач не ставили. Согласно пояснений фио он не знает, какие планы были у фио в отношении ООО ЧОП «Фалькон Крым», но ему известно, что у Коваленко Е.А. была цель проанализировать финансовое состояние ЧОП, поскольку в эту компанию были вложены инвестиции и он изучал вопрос по какой причине данные инвестиции не приносят ожидаемой прибыли – «обратно не возвращаются». Каких либо юридических полномочий фио в отношении ООО ЧОП «Фалькон Крым» не имел, все исключительно в рамках оказания консультационных услуг, конфликтов с настоящим руководством у него не было, конфликты были с предыдущим руководством ЧОП. Как указал фио инвестиции в ООО ЧОП «Фалькон Крым», ранее ООО ЧОП «Беркут» были осуществлены не фио, при этом его интересовал вопрос финансовой деятельности ООО ЧОП «Фалькон Крым» в частности вопрос возврата инвестиций.

В судебном заседании представитель ООО ЧОП «Фалькон Крым» фио также указал, что факт того, что фио предлагал фио вознаграждение в сумме сумма не подтвержден, поскольку об указанной сумме известно только из показаний фио, фактически никаких прямых доказательств того, что предлагалась указанная сумма не представлено, кроме того, считает, что фио является заинтересованным лицом, в связи с чем его показания должны быть поставлены под сомнения и не могут являться подтверждением того, что фио предлагал данную сумму денежного вознаграждения и действовал в интересах ООО ЧОП «Фалькон Крым», поскольку при их разговоре никто не присутствовал.

В ходе рассмотрения дела представитель ООО ЧОП «Фалькон Крым» фио заявил ходатайство о признании недопустимым доказательством заключения эксперта №... от 30.08.2019 года, поскольку с учетом положения ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона, и признать недопустимым доказательством заключение эксперта № ... ф от 30.08.2019. По его мнению экспертами фио и фио при проведении судебной фоноскопической экспертизы воспроизведение аудиозаписи разговоров фактически не осуществлялось; эксперты использовали некорректную и недостоверную стенограмму, содержащуюся в ранее составленном протоколе осмотра предметов от 25.07.2019, в связи с чем допустили нарушение методики проведения судебных лингвистических экспертиз. Указанное обстоятельство свидетельствует о получении доказательства с нарушением закона, в связи с чем заключение эксперта № ... от 30.08.2019 не имеет доказательственного значения и может быть положено в основу предъявленного ООО «ЧОП «Фалькон Крым» обвинения.

Помощник прокурора Киевского района г. Симферополя Республики Крым фио возражал против заявленного ходатайства о признании недопустимым доказательством заключения эксперта № 2... от 30.08.2019 года, поскольку данный документ приобщен к материалам уголовного дела, каких либо доказательств того, что заключение эксперта в рамках расследования уголовного дела признано недопустимым доказательством или оспорено сторонами не представлено. Кроме того, эксперты фио и фио предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

Рассмотрев данное ходатайство, мировой судья пришел к выводам, что оно не подлежит удовлетворению, поскольку данный документ приобщен к материалам уголовного дела, каких либо доказательств того, что заключение эксперта в рамках расследования уголовного дела признано недопустимым доказательством или оспорено сторонами не представлено, эксперты фио и фио предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

По ходатайству адвоката фио, представляющего интересы ООО ЧОП «Фалькон Крым» к материалам дела приобщены: копия протокола опроса адвокатом фио и копия протокола опроса адвокатом фио

Согласно протокола опроса адвокатом фио последняя, будучи единственным участником ООО ЧОП «Фалькон Крым» не уполномочивала фио действовать от имени или в интересах ООО ЧОП «Фалькон Крым», согласно протокола опроса фио он от имени и в интересах ООО ЧОП «Фалькон Крым» сотруднику УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю фио денежные средства не передавал, не предлагал и не обещал передать. Считает, что материалы в уголовном деле сфальсифицированы, что в целом повлияло на экспертное заключение. По данным фактам адвокаты, представляющие его интересы подали соответствующие ходатайства, а он обратился с заявлением в СК РФ, а также заявил отвод следователю фио

Мировым судьей установлено, что как следует из материалов дела 31.01.2019 в период времени с 10-40 час до 15-15 час. старшим оперуполномоченным отдела «М» УФСБ России по РК и г. Севастополю фио на основании постановления от 30.01.2019, вынесенного заместителем начальника УФСБ России по РК и г. Севастополю фио проводилось оперативно-розыскное мероприятие «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» в офисе ООО ЧОП «Фалькон Крым» по месту нахождения организации по адресу: адрес.

С целью документирования ОРМ старшим оперуполномоченным фио составлен протокол ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», в ходе которого изъят ряд документов, связанных с деятельностью ООО ЧОП «Фалькон Крым», а также документов об исполнении договоров услуг по обеспечению охраны объектов движимого и недвижимого имущества, находящегося в оперативном управлении наименование организации.

Как установлено из материалов дела и в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении учредителем ООО ЧОП «Фалькон Крым» является фио, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц.

фио, паспортные данные, является генеральным директором и единственным учредителем наименование организации.

наименование организации заключен с ООО ЧОП «Фалькон Крым» договор №... возмездного оказания комплексных услуг, согласно п. 3.1 которого возглавляемая им организация получала ежемесячно абонентскую плату в размере сумма в течение срока действия договора, а также переменную плату из расчета сумма за час, которая оплачивается за выполнение особо сложных и/или приоритетных поручений Заказчика (ООО ЧОП «Фалькон Крым»).

Кроме того, согласно актовой записи №... от 26.12.2017 отдела №5 Одинцовского управления ЗАГС Главного управления ЗАГС Московской области между фио и фио, паспортные данные, являющейся с 07.11.2016 единственным учредителем ООО ЧОП «Фалькон Крым», был зарегистрирован брак.

Также, из представленных пояснений, данных в ходе судебного заседания усматривается, что фио был заинтересован в информации о результатах проведения ОРМ в отношении ООО ЧОП «Фалькон Крым», а именно он в день проведения проверки не только присутствовал на территории офиса ООО ЧОП «Фалькон Крым», фактически кроме фио, представляющего интересы ООО ЧОП «Фалькон Крым» только он общался с руководителем, осуществляющим ОРМ – фио, при этом, как указал фио представился как собственник данного ЧОП. Также, в дальнейшем, как указали свидетели фио и фио именно фио интересовался результатами проведения проверки, а именно фио, представлявший интересы ООО ЧОП «Фалькон Крым» указал, что после встречи с фио 11 февраля 2019 года в результате которой не было получено необходимой информации, фио о результатах встречи сообщил фио, а не непосредственному учредителю или руководству ООО ЧОП «Фалькон Крым», поскольку в своих свидетельских показаниях указал, что с учредителем ООО ЧОП «Фалькон Крым» фио как и с руководством ЧОП он не общался, при этом из показаний свидетеля фио следует, что с фио как с физическим лицом у него не было каких либо договоров гражданско-правового характера, договор об оказании юридических услуг был с наименование организации учредителем и генеральным директором которой является фио и которая имела договорные отношения с ООО ЧОП «Фалькон Крым». Встреча, которая состоялась между фио и фио после безрезультатного разговора фио с фио была инициирована не руководством или учредителем ООО ЧОП «Фалькон Крым» а фио, что свидетельствует, что именно данное лицо было заинтересовано в информации, связанной с проведенной проверкой.

Также в судебном заседании установлено, что фио интересовался финансово-хозяйственной деятельностью ООО ЧОП «Фалькон Крым», а именно вопросами связанными с получением наименование организации, в настоящее время ООО ЧОП «Фалькон Крым» инвестиций и дальнейшими действиями, связанными с вложением данных денежных средств и получением доходов, при этом не являясь ни учредителем ООО ЧОП «Фалькон Крым» и его должностным лицом, ни инвестором данного предприятия.

Мировой судья указывает, что доводы представителя ООО ЧОП «Фалькон Крым» о том, была ли озвучена в ходе разговора 28.02.2019 года сумма в размере «пятьсот» не рассматривается как основание для возможного прекращения производства по делу об административном правонарушении, поскольку ч. 2 ст. 19.28 предусматривает в качестве состава административного правонарушения не передачу, а также предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностному лицу денег, ценных бумаг или иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера либо предоставление ему имущественных прав.

Таким образом, фио является должностным лицом юридического лица – наименование организации, непосредственно связанного с ООО ЧОП «Фалькон Крым» договорными отношениями, в связи с чем, мировой судья критически относится к пояснениям фио о том, что он не действовал от имени ООО ЧОП «Фалькон Крым», поскольку нормами статьи предусмотрено, что в данном случае его заинтересованность могла быть выражена в связи с взаимосвязанностью хозяйственных отношений данных юридических лиц.

Мировым судьей принимается тот факт, что согласно опроса фио не давала каких либо поручений фио действовать от имени ООО ЧОП «Фалькон Крым», поскольку нормами ст. 19.28 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за незаконную передачу, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностному лицу деньг, ценных бумаг или иного имущества за совершение в интересах данного юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействие), связанного с занимаемым им служебным положением.

Таким образом, фио могла не давать каких либо поручений фио действовать от имени ООО ЧОП «Фалькон ...», а фио мог не ставить в известность фио о том, что каким-либо образом заинтересован в деятельности ООО ЧОП «Фалькон Крым», однако, как учредитель и генеральный директор наименование организации имел договорные, хозяйственные и финансовые отношения с ООО ЧОП «Фалькон Крым». Каких либо проверочных мероприятий в отношении наименование организации не проводилось и соответственно все действия фио были направлены на интересы ООО ЧОП «Фалькон Крым».

В судебном заседании не оспаривался тот факт, что фио предлагал (обещал) должностному лицу фио вознаграждение в размере 10% от суммы возможного дохода, а именно указав сумму возможного дохода в размере сумма, соответственно сумма предложения составила сумма. Мировой судья не имеет оснований не доверять показаниям старшего оперуполномоченного отдела «М» УФСБ России по Республике Крым и городу Севастополю старшего лейтенанта фио, поскольку сведения о том, что указанная сумма вознаграждения отражены в материалах уголовного дела в отношении фио, озвучены при даче свидетельских показаний в судебном заседании. Кроме того, в связи с наличием данного предложения, о котором в соответствии с требованиями инструкции и внутренних положений фио доложил в установленном законом порядке, и что послужило снованием для проведения дальнейших оперативных действий.

Кроме того, доводы о том, что фактически фио был заинтересован в возможном возбуждении уголовных дел в отношении предыдущих руководителей ООО ЧОП «Фалькон Крым» (наименование организации) не принимаются судом как дающие основания полагать, что фио не предлагал должностному лицу денежного вознаграждения, поскольку мотивы предложения денежного вознаграждения не являются основополагающими при рассмотрении вопроса о самом факте предложения денежного вознаграждения за совершение каких-либо действий должностным лицом,

Также, как указали свидетели между наименование организации и ООО ЧОП «Фалькон Крым» существовали договорные и финансовые взаимоотношения, связанные с исполнением договора, также свидетелем фио было указано о разрешении вопроса о возможном содействии в продолжении договорных отношений ООО ЧОП «Фалькон Крым» с ..., что соответственно влияло на получение прибыли ООО ЧОП «Фалькон Крым» и деловую репутацию данного общества, которое имело непосредственные хозяйственные отношения с наименование организации.

Статья 19.28 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за незаконное вознаграждение от имени юридического лица.

Объектом правонарушения по ст. 19.28 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере противодействия коррупции.

Коррупция - злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами. Коррупцией также является совершение перечисленных деяний от имени или в интересах юридического лица (п. 1 ст. 1 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции").

Согласно части 1 статьи 14 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Объективная сторона административного правонарушения по ст. 19.28 КоАП РФ выражается в незаконной передаче, предложении или обещании от имени или в интересах юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг или иного имущества, оказании ему услуг имущественного характера либо предоставлении ему имущественных прав (в том числе в случае, если по поручению должностного лица, лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранного должностного лица либо должностного лица публичной международной организации деньги, ценные бумаги или иное имущество передаются, предлагаются или обещаются, услуги имущественного характера оказываются либо имущественные права предоставляются иному физическому либо юридическому лицу), совершении в интересах данного юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействие), связанного с занимаемым им служебным положением (ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ).

Диспозиции ст. 19.28 КоАП в целях обеспечивает возможность привлечения юридических лиц к административной ответственности в случае, когда указанные выше противоправные деяния совершаются не только от имени или в интересах данного юридического лица, но и в интересах юридических лиц, связанных с этим юридическим лицом, которыми могут являться аффилированные лица, дочерние общества и т.п.

Правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 19.28 КоАП РФ, имеет квалифицирующие признаки - совершение в крупном размере.

Крупным размером признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие сумма, особо крупным размером - превышающие сумма (п. 4 ст. 19.28 КоАП РФ).

Мировой судья критически относится к доводам представителя ООО ЧОП «Фалькон ...» о том, что административное правонарушение в отношении юридического лица возбуждено по ч. 2 ст. 19.28 КоАП РФ с учетом того, что квалифицирующим признаком – совершения является совершение административного правонарушения в крупном размере, в данном случае сумма, тогда как согласно постановления №1... от 19.07.2019 года о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству и постановления от 24.07.2019 года о привлечении в качестве обвиняемого, уголовное дело в отношении фио, паспортные данные возбуждено по признаком преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ, фио, паспортные данные привлечен в качестве обвиняемого, ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ в связи с тем, что 28.02.2019 года около 18 часов 10 минут, действуя в интересах ООО ЧП «Фалькон Крым», находясь в помещении ресторана «...», расположенного по адресу: адрес, передал должностному лицу – старшему оперуполномоченному УФССБ России по адрес и адрес фио взятку в виде денежных средств в крупном размере в сумме сумма за общее покровительство и попустительство по службе в интересах представляемого им юридического лица, таким образом, в уголовном деле и деле об административном правонарушении указаны суммы не соответствующие друг другу, поскольку составы преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ и административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.28 КоАП РФ имеют разные квалифицирующие признаки.

Так квалифицирующим признаком преступления, предусмотренного п. «б» ч. 1 ст. 291 УК РФ считается дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение заведомо незаконных действий (бездействие) в крупном размере, при этом согласно Примечания 1 к ст. 290 УК РФ крупным размером взятки сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав - превышающие сто пятьдесят тысяч рублей, квалифицирующим признаком административного правонарушения по ч. 2 ст. 19.28 признается незаконные передача, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностному лицу денег, ценных бумаг или иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера либо предоставление ему имущественных прав в крупном размере, при этом, согласно Примечания 4 крупным размером признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие один миллион рублей. Соответственно п «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ подразумевает в качестве квалифицирующего признака факт дачи взятки, тогда как ч. 2 ст. 19.28 КоАП РФ в качестве квалифицирующего признака подразумевает не только передачу денежных средств, а также предложение или обещание передачи, в данном случае согласно материалов дела речь велась о различных суммах.

Относительно доводов представителя ООО ЧОП «Фалькон Крым» о том, что дело об административном правонарушении в отношении ООО ЧОП «Фалькон Крым» не может быть рассмотрено до рассмотрения уголовного дела в отношении фио, мировой судья указывает, что в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2012 года (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 апреля 2013 года) не подвергается сомнению обоснованность привлечения юридических лиц к административной ответственности до вступления в законную силу обвинительного приговора в отношении физического лица, действовавшего от его имени или в его интересах, в рамках рассмотрения административного дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.28 КоАП Российской Федерации, выяснению подлежит вопрос о том, имели ли место неправомерные действия, состоящие в передаче, предложении или обещании должностному лицу соответствующего имущества либо оказании услуг имущественного характера, предоставлении имущественных прав за совершение им в интересах определенного юридического лица действия (бездействие), связанного с занимаемым этим должностным лицом служебным положением; при этом возможность привлечения юридического лица к административной ответственности не должна ставиться в зависимость от наличия обвинительного приговора в отношении физического лица.

Мировой судья признает допустимыми и надлежащими доказательствами копии документов уголовного дела №... возбужденного в отношении Коваленко Е.А. по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ, поскольку при рассмотрении дела об административном правонарушении не представлено доказательств того, что в рамках расследовании уголовного дела какие либо из процессуальных документов исключены из материалов дела, обжалованы, признаны недопустимыми доказательствами или установлен факт их фальсификации.

При таких обстоятельствах мировой судья приходит к выводу, что в действии ООО ЧОП «Фалькон Крым» содержится состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 2 ст.19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, факт совершения административного правонарушения подтверждается документами, исследованными в ходе рассмотрения дела.

Согласно ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При этом, как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 г. N 4-П согласно части 3 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя, в частности, из того, что административное наказание не может иметь своей целью нанесение вреда деловой репутации юридического лица (часть 2 статьи 3.1), предоставляет судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, правомочие признать смягчающими обстоятельства, не указанные в данном Кодексе или законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 2 статьи 4.2). Соблюдение этих - вытекающих из конституционных принципов равенства, пропорциональности и соразмерности - требований призвано обеспечить индивидуализацию наказания юридических лиц, виновных в совершении административных правонарушений, и одновременно не допустить при применении мер административной ответственности избыточного ограничения их имущественных прав и интересов.

Учитывая, что санкция ч. 2 ст. 19.28 КоАП РФ подразумевает назначение наказания в виде административного штрафа на юридических лиц до тридцатикратного размера суммы денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, незаконно переданных или оказанных либо обещанных или предложенных от имени юридического лица, но не менее двадцати миллионов рублей, мировой судья считает возможным применить нормы ст. 4.1 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц ч. 2 ст. 19.28 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 19.5, 29.9-29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Фалькон Крым», ИНН телефон, юридический адрес: адрес, ... адрес, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения, и назначить наказание в виде штрафа в размере 10 000 000 (десять миллионов) рублей.

Указанная сумма штрафа, в силу ч.1 ст.32.2. КоАП РФ, должна быть уплачена не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения или перечисления в банк по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (Прокуратура Республики Крым л/с 04751А91300) ИНН 7710961033, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, банк получателя в Отделении Республика Крым Центрального банка Российской Федерации, р/счет 40101810335100010001, БИК 043510001, КБК 415 1 16 90010 01 6000 140, назначение платежа – административный штрафа по постановлению №05-0478/13/2019.

Квитанцию об оплате необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок № 13 Киевского судебного района города Симферополя по адресу: 295000, город Симферополь, ул. Киевская, 55/2.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок № 13 Киевского судебного района города Симферополя в течение 10 суток с момента вручения или получения постановления.

Мировой судья Е.Ю. Клёпова

Оригинал постановления подшит в материалы дела №5-13-478/2019 (05-0478/13/2019) которое находится в производстве мирового судьи судебного участка № 13 Киевского судебного района города Симферополя (Киевский район городского округа Симферополя).

Копия верна.

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья Е.Ю. Клёпова

Секретарь судебного заседания Э.Р. Юлдашев